

Brańsk, dnia 15 września 2009 r.

BGRŚ.341-6/09

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *Remont wiejskich boisk sportowych wraz z zagospodarowaniem terenu we wsi Mień, Oleksin, Świridy.*

### **Rozstrzygnięcie protestu**

Protestujący:

Przedsiębiorstwo Robót Elektrycznych i Budowlanych  
MIPA Leon Stankiewicz  
ul. Ciołkowskiego 24  
15-545 Białystok

Oprotestowany:

Gmina Brańsk  
ul. Rynek 8  
17-120 Brańsk

Gmina Brańsk działając zgodnie z art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), informuje o rozstrzygnięciu protestu wniesionego na czynności Zamawiającego podjęte w trakcie postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na *Remont wiejskich boisk sportowych wraz z zagospodarowaniem terenu we wsi Mień, Oleksin, Świridy.*

Rozstrzygnięcie protestu jest następujące:

**Protest zostaje uznany za zasadny**

### **UZASADNIENIE**

Zamawiający po wnikliwej analizie czynności w postępowaniu i po uwzględnieniu argumentacji Protestującego postanowił, że:

- uchyli czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- powtórzy czynności badania i oceny ofert,
- powtórzy czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający przyznaje, że zarzuty podniesione w pkt 1 i 3 protestu są uzasadnione. Oferent Firma Handlowo-Usługowa TRAWPOL nie sporządziła zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia (część XIII pkt 5) wymaganego kosztorysu ofertowego uproszczonego z zestawieniem materiałów z podaniem cen, zestawieniem sprzętu z cenami m-g, stawką roboczogodziny, procentowymi narzutami kosztów ogólnych, kosztów zakupu i zysku.

Ponadto firma TRAWPOL wnosząc wadium w pieniądzu naruszyła art. 45 ust. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż wpłaciła je gotówką zamiast przelewem na rachunek bankowy Zamawiającego.

Natomiast brak jest podstaw do uznania zarzutu z pkt 2, gdyż oferent firma TRAWPOL złożyła dokument dotyczący niekaralności, w którym była informacja, iż jest on potrzebny do przetargu.

Konsekwencją uznania słuszności dwóch zarzutów jest konieczność uchylecia wyboru oferty oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

O dokonaniu nowych czynności w postępowaniu Zamawiający poinformuje wykonawców biorących udział w postępowaniu oddzielnym pismem.

### **POUCZENIE**

Protestujący ma prawo do wniesienia odwołania do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zgodnie z art. 184 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia niniejszego protestu.

  
**WOJT**  
*mgr Krzysztof Jaworowski*