

**UCHWAŁA NR XII/112/12  
RADY GMINY BRAŃSK**

z dnia 27 czerwca 2012 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Brańsk.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz.1591, zm. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz.327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz.420, Nr 157, poz. 1241; z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 106, poz. 675, z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz.679, Nr 134 poz. 777, Nr 149, poz. 887, Nr 217, poz. 1281) oraz art. 229 pkt. 3, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr113, poz.984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692 oraz z 2005 r. Nr 78, poz. 682, Nr 64, poz. 565, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz.1501, Nr 216, poz. 1676; z 2011 r. Nr 40 poz. 230, Nr 54, poz. 1700. Nr 182, poz. 1228, Nr 6 poz. 16, Nr 34, poz.173, Nr 106 poz. 622, Nr 186, poz. 1100) Rada Gminy Brańsk uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej przez Pana \_\_\_\_\_ mieszkańca miasta \_\_\_\_\_ dotyczącej niepodłączenia gospodarstwa skarżącego do sieci kanalizacyjnej w miejscowości \_\_\_\_\_ postanawia się uznać skargę na działalność Wójta Gminy Brańsk w całości za bezzasadną.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi oraz pouczenie wynikające z treści art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego zawiera załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy, upoważniając do przesłania niniejszej uchwały skarżącemu oraz Wojewodzie Podlaskiemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Feliks Aleksander Wróblewski

do Uchwały Nr XII/112/12  
Rady Gminy Brańsk z dnia  
27 czerwca 2012 r.

**Uzasadnienie**  
**do uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Brańsk.**

**Rada Gminy Brańsk**, po zapoznaniu się z Opinią Nr 23/11/12 Komisji Rewizyjnej Rady Gminy z dnia 27 czerwca 2012 r., dotyczącą badania skargi wniesionej przez Pana [imię] [nazwisko] mieszkańca [adres], na Wójta Gminy Brańsk, która wpłynęła do Rady Gminy 20 czerwca 2012 roku, przesłana wg właściwości z Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku w sprawie niepodłączenia gospodarstwa skarżącego do sieci kanalizacyjnej w miejscowości [nazwa miejscowości] - ustaliła, że **Komisja Rewizyjna badając skargę**: zapoznała się ze skargą Pana [imię] [nazwisko] mieszkańca [adres], z wyjaśnieniami Wójta Gminy do postawionych zarzutów, zapoznała się z treścią korespondencji kierowanej przez skarżącego do Wójta i udzielonymi odpowiedziami na pisma, zapoznała się również z pismem firmy EKOFINN-POL z Banina dot. Projektów inwestycji polegających na budowie kanalizacji i oczyszczalni ścieków dla miejscowości Majorowizna, Kiersnówek i Kiersnowo.

*W wyniku badania skargi Komisja Rewizyjna ustaliła, iż zarzuty w niej podnoszone są bezpodstawne.*

Wójt Gminy niejednokrotnie udzielał informacji Panu [imię] [nazwisko] dlaczego w dokumentacji projektowej na budowę kanalizacji sanitarnej w miejscowości [nazwa miejscowości] nie ujęto przyłącza nieruchomości o nr geod. 295/2 do sieci kanalizacyjnej, o czym świadczy prowadzona korespondencja. Przebieg trasy kanalizacji wraz z przyłączeniami do budynków został zaprojektowany po wcześniejszym uzgodnieniu z każdym właścicielem nieruchomości, który wyraził zgodę. Posesję zarówno skarżącego jak i pozostałych mieszkańców, którzy nie wyrazili zgody nie zostały ujęte w dokumentacji w związku, z czym nieruchomości nie zostały podłączone do sieci kanalizacyjnej.

Rozwiązania projektowe związane z inwestycją budowy kanalizacji i oczyszczalni ścieków dla trzech miejscowości w gminie: Kiersnowo, Kiersnówek i Majorowizna rozpoczęto w 2006 roku i prowadziła je Firma EKOFINN-POL z Banina. W swoim piśmie z dnia 4 czerwca 2007 roku Firma Projektowa napisała cytat: „Oświadczamy, że rozwiązanie projektowe w każdej z trzech miejscowości zostało uzgodnione z każdym właścicielem posesji, przez które przebiega sieć kanalizacji i przyłącza. Prace te były prowadzone głównie w lipcu 2006 roku w obecności P. [imię] [nazwisko] – wówczas pracownika Gminy Brańsk. Stosowne oświadczenia zostały złożone w Gminie i na ich podstawie zostały podpisane przez P. [imię] [nazwisko]. Wójt Oświadczenia o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane. Co więcej w trosce o nie blokowanie inwestycji, trasa przebiegu kanalizacji została specjalnie tak wytyczona, aby ominąć działki należące do właścicieli, którzy nie wyrazili i prawdopodobnie nie wyrażą zgody na inwestycję”.

Ponadto sołtys wsi [imię] [nazwisko] oświadczył, że był zaangażowany w informowanie właścicieli działek w [adres] o planowanej inwestycji. W 2006 roku sołtys osobiście informował Panią [imię] [nazwisko] Matkę Pana [imię] [nazwisko] (przebywającego w tym czasie w Warszawie) o planach budowy kanalizacji sanitarnej dla miejscowości [nazwa miejscowości] na co uzyskał odpowiedź:

cytat z oświadczenia: „ Uzyskałem odpowiedź, że Państwo [imię] [nazwisko] nie są zainteresowani budową przyłącza kanalizacyjnego do domu w [adres], bo mieszka tam teściowa w podeszłym wieku, a całość i tak będzie sprzedana”.

W obowiązku Matki skarżącego (na prośbę sołtysa wsi) było poinformowanie Go o planowanej inwestycji, a w interesie skarżącego udzielenia pełnomocnictwa Matce do podejmowania decyzji w przedmiotowej sprawie, lub poinformowania urzędu gminy o nowym adresie do korespondencji, jeżeli na ten czas przebywał poza miejscem stałego zamieszkania. Dotychczas korespondencja i wszelkiego rodzaju informacje kierowane ze strony urzędu do Pana [redacted] były odbierane przez Jego Matkę i nic nie wskazywało na to, że Pan [redacted] korespondencji czy informacji nie otrzymuje, skoro udzielał odpowiedzi na pisma. ( mógł, zatem po głębszym zastanowieniu się, co do wykonania przyłącza, za pośrednictwem Matki lub sołtysa przekazać oświadczenie o wyrażeniu zgody na podłączenie Jego nieruchomości do sieci kanalizacyjnej w [redacted] – prace projektowe toczyły się na przełomie lat 2006-2007).

Biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności stwierdza się, iż na etapie projektowania przebiegu trasy kanalizacyjnej wszyscy właściciele działek mieli możliwość wyrażenia zgody na przyłączenia kanalizacji do budynków, oraz wzięcia udziału w spotkaniach organizowanych przez sołtysa wsi [redacted].

Nieprawdziwe jest też twierdzenie, że Panu [redacted] wskazano konkretną firmę wykonawczą do wykonania podłączenia nieruchomości do sieci kanalizacyjnej.

W odpowiedzi na podanie skarżącego z dnia 2 listopada 2010r. w sprawie podłączenia nieruchomości w [redacted] do sieci kanalizacyjnej poinformowano Pana [redacted], że wyraża się zgodę na podłączenie w/w nieruchomości pod warunkiem dopełnienia wszystkich formalności wynikających z obowiązujących przepisów. Nadmieniono, iż na etapie budowy sieci kanalizacyjnej we wsi [redacted] po wcześniejszych uzgodnieniach, przyłączyć może wykonać Wykonawca zadania inwestycyjnego.

Komisja Rewizyjna ustaliła też, iż projekt pn.: „Budowa oczyszczalni ścieków wraz z kanalizacją sanitarną w miejscowości Kiersnowo, Kiersnowek, Majorowizna” współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich nie obejmował finansowania przyłączy kanalizacyjnych. Każdy właściciel nieruchomości poniósł pełną odpłatność za wykonanie przyłącza kanalizacyjnego do swojej posesji.

Rada Gminy Brańsk biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, stwierdza, że nie widzi żadnych nieprawidłowości i złej woli w postępowaniu Wójta Gminy.

Wobec powyższego Rada Gminy Brańsk postanowiła uznać skargę za bezzasadną.

Pouczenie wynikające z treści art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego: "w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego".

Przewodniczący Rady Gminy

Feliks Aleksander Wróblewski