

**UCHWAŁA NR XI/100/12
RADY GMINY BRAŃSK**

z dnia 27 kwietnia 2012 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Brańsk.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001r. Nr142, poz.1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203, Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz.327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz.420, . Nr 157, poz. 1241; z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 106, poz. 675, z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz.679, Nr 134 poz. 777, Nr 217, poz. 1281, z 2012r. Nr 149, poz.887) oraz art. 229 pkt. 3, art.237 i art.238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr113, poz.984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692 oraz z 2005 r. Nr 78, poz. 682, Nr 64, poz. 565, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz.1501, Nr 216, poz. 1676; z 2011 r. Nr 40 poz. 230, Nr 54, poz. 1700. Nr 182, poz. 1228, Nr 6 poz. 16, Nr 34, poz.173, Nr 106 poz. 622, Nr 186, poz.1100) Rada Gminy Brańsk uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej przez Pana [imię] [nazwisko] mieszkańca wsi [nazwa wsi] dotyczącej zalewania posesji skarżącego wodami popłucznymi z hydroforni [nazwa], postanawia się uznać skargę na działalność Wójta Gminy Brańsk w całości za bezzasadną.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi oraz pouczenie wynikające z treści art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego zawiera załącznik do uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy, upoważniając do przesłania niniejszej uchwały skarżącemu oraz Wojewodzie Podlaskiemu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy


Feliks Aleksander Wróblewski

do Uchwały Nr XI/100/12
Rady Gminy Brańsk z dnia
27 kwietnia 2012 r.

**Uzasadnienie
do uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Brańsk.**

Rada Gminy Brańsk, po zapoznaniu się z Opinią Nr 18/8/12 Komisji Rewizyjnej Rady Gminy z dnia 30 marca 2012 r., dotyczącą badania skargi wniesionej przez Pana [imię] mieszkańca wsi [nazwa wsi], która wpłynęła do Rady Gminy dnia 01 marca 2012 roku, przesłana wg właściwości z Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku, dotycząca zaniedbywania obowiązków służbowych przez wójta w przedmiocie zalewania posesji skarżącego wodami popłucznymi z hydroforni [nazwa] - **ustaliła, że Komisja Rewizyjna badając skargę:**

zapoznała się ze skargą Pana [imię] mieszkańca wsi [nazwa wsi], z wyjaśnieniami wójta do postawionych zarzutów, zapoznała się z:

- Decyzją Starosty Bielskiego znak sprawy: AŚ.6623-12/06 z dnia 20 czerwca 2006r. w sprawie udzielenia pozwolenia wodno prawnego na szczególne korzystanie z wód polegające na poborze wody podziemnej dla potrzeb wodociągu [nazwa] i odprowadzaniu wód popłucznych oraz ustanowienie strefy ochronnej ujęcia,
- Ekspertyzą mgr inż. [imię] rzeczoznawcy w zakresie budownictwa melioracji-wodnych wykonaną na zlecenie Urzędu Wojewódzkiego Wydziału Ochrony Środowiska określającą oddziaływanie wód popłucznych odprowadzanych z hydroforni w [nazwa] na posesję [nazwa] oraz dołączonymi załącznikami do ekspertyzy:
 1. opinią hydrogeologiczną dotyczącą strefy ochronnej ujęcia wód podziemnych w utworów czwartorzędowych na terenie wsi [nazwa]
 2. opinią techniczną dotyczącą odprowadzenia wód popłucznych ze stacji wodociągowej.

W wyniku badania skargi Komisja Rewizyjna ustaliła, iż zarzuty w niej podnoszone są bezpodstawne.

W sprawę podnoszoną w skardze skarżący już w latach 90-tych angażował wszystkie stosowne instytucje na szczeblach powiatowym, wojewódzkim a nawet krajowym łącznie z partiami politycznymi i mediami. Spór pomiędzy Panem [imię] a Gminą Brańsk trwa już od około 1995 roku. Na zlecenie Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku Wydziału Ochrony Środowiska w 1998 roku opracowano ekspertyzę określającą oddziaływanie wód popłucznych z hydroforni w [nazwa] na posesję Pana [imię], z której to wynika cytata strona 10 niniejszej ekspertyzy ***"Trasa ciekłu odprowadzającego wody popłuczne przebiega przez tereny leśne. Jest to zadrzewienie olszynowe oraz innych drzew i krzewów liściastych. Spadające do ciekłu suche gałęzie i liście drzew powodują przetamowania i utrudniają odpływ. Tworzy to dodatkową przyczynę powstawania zabagnienia. Wody pochodzące z płukania filtrów /odżelaziaczy/ na stacji wodociągowej nie powodują podniesienia zwierciadła wody w ciekłu. Potwierdzają to obserwacje dokonane przy odprowadzeniu wód popłucznych przy zachowaniu zasad podanych w instrukcji eksploatacji i na warunkach zawartych w pozwoleniu wodno-prawnym. W związku z powyższym nie stwierdzono ujemnego oddziaływania tych wód na rozpatrywane tereny w tym również na posesję Pana [imię]."*** cytata strona 11 ***"Przepływ ciekłem wód popłucznych ze stacji wodociągowej w [nazwa] tak pod względem ich ilości jak i zawartości zanieczyszczeń związkami żelaza nie wykazuje ujemnego***

oddziaływania na przyległy teren w tym również na posesję i zbiornik wodny Pana [imię] Straty w hodowli ryb mogą pochodzić z powodu tego, że zbiornik ten jest mały, niespuszczalny, zanieczyszczony odchodami krów, narażony na zalewy wodami powierzchniowymi z deszczów i roztopów wiosennych niosących również zanieczyszczenia związkami żelaza. W trakcie badań terenowych nie stwierdzono ujemnego oddziaływania przepływu tych wód ciekkiem odprowadzającym na drzewostan przyległych terenów. Brak jest usychania drzew, chorób czy obrony drzew przed nadmiarem wody poprzez wytwarzanie wysokich kęp i odsłoniętego systemu korzeniowego. Reasumując nie stwierdzono ujemnego oddziaływania związanego z przepływem wód popłucznych ciekkiem na tereny przyległe, w tym również na posesję Pana [imię]

Starosta Bielski w dniu 20 czerwca 2006 roku wydał decyzję znak sprawy: AŚ.6623-12/06 Wójtowi Gminy Brańsk pozwolenie wodnoprawne, które to określa szczególne korzystanie z wód polegające na poborze wody podziemnej dla potrzeb wodociągu [imię] i odprowadzania wód popłucznych oraz ustanowienie strefy ochronnej ujęcia. W uzasadnieniu decyzji Starosta pisze, że Pan [imię] domagał się od Starosty Bielskiego zmiany trasy odprowadzania wód popłucznych ze względu na niekorzystne oddziaływanie w latach 90-tych na jego stawy oraz studnię. Po przeanalizowaniu zgromadzonych materiałów i po przeprowadzeniu rozprawy wodnoprawnej Starosta Bielski nie znalazł przesłanek do nałożenia na Wójta Gminy Brańsk obowiązku zmiany trasy odprowadzania wód popłucznych a wręcz przeciwnie napisał, iż z treści zgromadzonych dokumentów wynika, że nie ma żadnych możliwości technicznych dokonania zmiany trasy odprowadzania wód popłucznych z hydroforni [imię].

Rada Gminy Brańsk biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, stwierdza, że nie widzi żadnych nieprawidłowości w postępowaniu Wójta, gdyż wszystkie dokumenty: decyzje, ekspertyzy, opinie nie stwierdzają ujemnego oddziaływania związanego z przepływem wód popłucznych ciekkiem na tereny przyległe, w tym również na posesję Pana [imię].

Kwestia ta została doskonale udokumentowana i wyjaśniona w prowadzonych wcześniej postępowaniach.

Wobec powyższego Rada Gminy Brańsk postanowiła uznać skargę za niezasadną.

Pouczenie wynikające z treści art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego: "w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadomiania skarżącego".

Przewodniczący Rady Gminy


Feliks Aleksander Wróblewski