

## **Protokół Nr IV/2015**

### **z obrad IV sesji Rady Gminy Brańsk w dniu 15 stycznia 2015 roku.**

Obradom przewodniczył Feliks Aleksander Wróblewski – Przewodniczący Rady Gminy. Na stan 14 radnych stwierdził na podstawie listy obecność 14 radnych. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

#### **Radni obecni:**

1. Krzysztof Bobel
2. Sylwester Bobel
3. Adam Derewońko
4. Franciszek Gawina
5. Tadeusz Krasowski
6. Grażyna Płonowska
7. Ryszard Wietoszek
8. Andrzej Wróblewski
9. Feliks Aleksander Wróblewski
10. Mariusz Wróblewski
11. Paweł Wysocki
12. Anna Czesława Żero
13. Magdalena Żochowska
14. Henryk Żyłowski

#### **Ponadto w sesji uczestniczyli**

- |                        |  |
|------------------------|--|
| 1. Andrzej Jankowski   | Wójt Gminy                               |
| 2. Józef Michałowski   | Radny Powiatu Bielskiego, Kier. Ref. RŚ, |
| 3. Wojciech Jakubowski | Sekretarz Gminy                          |
| 4. Zdzisława Iwańczuk  | Skarbnik Gminy                           |
| 5. Agata Puchalska     | p.o. Kier. GOUK i GBP w Kalnicy          |
| 6. Maciej Bobel        | Doradca Wójta                            |
| 7. Patrycja Murawska   | adwokat                                  |

oraz sołtysi zgodnie z załączoną listą obecności.

Listy obecności stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Przed otwarciem obrad IV sesji Przewodniczący Rady wezwał wszystkich do krótkiej chwili zadumy i odmówiono modlitwę "Ojcze Nasz...".

**Ad.1** Przewodniczący Rady Gminy Feliks Aleksander Wróblewski o godz.12<sup>00</sup> dokonał otwarcia obrad IV sesji (nadzwyczajnej) Rady Gminy Brańsk, zwołanej na wniosek Wójta Gminy z dnia 8 stycznia 2015r., która odbyła się w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Brańsk. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum, tym samym prawomocność obrad i podejmowania uchwał. Powitał przybyłych na posiedzenie radnych, zaproszonych gości, sołtysów i mieszkańców gminy.

**Ad.2** Przewodniczący Rady poinformował, że wszyscy radni w terminie otrzymali materiały na sesję, w tym proponowany przez Wójta Gminy porządek obrad, następnie poinformował, że Rada gminy może wprowadzić zmiany do ustalonego porządku sesji, bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady z tym, że dodatkowo wymagana jest zgoda wnioskodawcy czyli Wójta Gminy, zwrócił się o zgłaszanie ewentualnych wniosków i propozycji zmian lub poprawek do porządku.

Wobec braku propozycji zmian w porządku sesji, Przewodniczący Rady odczytał porządek obrad w brzmieniu:

1. Otwarcie obrad i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Informacja o działalności wójta w okresie między sesjami.
4. Dyskusja i głosowanie nad następującymi projektami uchwał:
  - a) w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków,
  - b) w sprawie ustalenia dopłaty do ceny za zbiorowe odprowadzanie ścieków,
  - c) w sprawie wyrażenia/niewyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego w budżecie gminy na 2016 r.
  - d) w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 rok,
5. Interpelacje i wnioski radnych.
6. Odpowiedzi na interpelacje i wnioski radnych.
7. Sprawy różne.
8. Zamknięcie obrad.

**Ad.3** Wójt Gminy Andrzej Jankowski odczytał informację ze swojej działalności między sesjami, Radni nie wnosili uwag i zapytań do informacji /informacja w załączeniu do protokołu/.

**Ad.4** Dyskusja i głosowanie nad projektami uchwał:

Przewodniczący Rady udzielił głosu Pani Grażynie Płonowskiej Przewodniczącej Komisji RGOBiT, która odczytała pozytywną opinię Komisji w sprawie projektów uchwał przygotowanych pod obrady IV sesji. (Opinia Nr 5/02/2015 w załączeniu do protokołu).

**Ad.4a)** Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków

Przewodniczący Rady udzielił głosu Panu Józefowi Michałowskiemu Kier. Ref. RŚ, który przedstawił uzasadnienie do wniosku Wójta Gminy Brańsk o zatwierdzenie taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na okres od 1.04.2015 r. do 31.03.2016 r.

#### **Treść uzasadnienia**

„Woda w równym wymiarze z powietrzem i glebą stanowią istotny składnik środowiska. Jest jednym z podstawowych elementów przyrody, decydującym o istnieniu życia na Ziemi. Jest niezastąpiona w życiu i gospodarce człowieka. Stanowi przedmiot konsumpcji, warunek higieny i rekreacji.

W codziennym życiu człowieka woda jest bardzo potrzebna. Człowiek w ciągu doby zużywa średnio 140 l wody pitnej. Dużych ilości wody wymaga hodowla zwierząt. Jednak głównym odbiorcą wody jest współczesny przemysł.

Proponowane ceny dostarczania wody i odprowadzania ścieków Od 1.04.2015 r. do 31.03.2016 r. wynoszą odpowiednio: woda za 1 m<sup>3</sup> – 2,35 zł + 8% VAT, ścieki za m<sup>3</sup> – 6,30 zł + 8% VAT. Proponowana wysokość opłaty abonamentowej za utrzymanie w gotowości sieci wodociągowej – 7,00 zł + 8 % VAT/kwartalnie, za utrzymanie w gotowości sieci kanalizacyjnej – 12,00 zł +8% VAT/ kwartalnie.

Powyższe ceny wynikają z kalkulacji kosztów: płac, energii elektrycznej, amortyzacji, opłat środowiskowych, podatku od nieruchomości, badań wody i ścieków, ubezpieczenia budynków i budowli oraz materiałów niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania hydroforni oraz oczyszczalni ścieków.

W ostatnich latach zostało wykonanych wiele przedsięwzięć mających na celu poprawę sprawności urządzeń dostarczających wodę. Wykonano bieżące remonty hydroforni i przepompowni. W każdej z czterech hydroforni na wyposażeniu są dwie pompy głębinowe, pracujące przemiennie, gwarantujące stałą dostawę wody. Moc i wydajność pomp musi zapewnić możliwość dostarczenia odpowiedniej ilości wody, szczególnie w okresach, kiedy zapotrzebowanie

na wodę jest bardzo duże, ze względu na długotrwały brak opadów atmosferycznych. Przy doborze pomp należy również brać pod uwagę zużycie energii elektrycznej, która jest znaczącym składnikiem kosztów wody. Wszystkie hydrofornie: Brzeźnica, Domanowo, Kalnica, Koszewo zostały wyposażone w agregaty prądotwórcze, które automatycznie włączają się podczas przerw w dopływie prądu. Pomieszczenia wewnątrz i zewnątrz budynków poszczególnych hydroforni są okresowo odnawiane. Utrzymanie w należytym porządku terenów wokół budynków hydroforni i przepompowni należy do obowiązków konserwatorów.

Okresowo wykonywane są badania wody oraz ścieków, które mają na celu określenie, ustalenie i porównanie z obowiązującymi normami jej składu chemicznego, stwierdzające przydatność wody do spożycia dla ludzi i zwierząt. Wykonywane są również badania wód popłucznych, w których określono kilkakrotnie mniejsze stężenie parametrów (żelazo, BZT<sub>5</sub>, pH, zawiesina ogólna) od dopuszczalnych, nakazanych w pozwoleniu wodno - prawnym oraz w innych stosownych przepisach. Jednym z warunków zapewnienia dobrych parametrów wody jest płukanie linii wodociągowej, co okresowo jest wykonywane. W obecnym roku planuje się wykonać bieżące prace remontowe budynków hydroforni i przepompowni. Planowana jest również wymiana ok 300 wodomierzy, ze względu na kończący się 5 letni okres legalizacji. Regeneracji oraz legalizacji wymagają również wodomierze zamontowane na liniach wodociągowych oraz w hydroforniach rejestrujące ilość pobranej wody.

Przedstawione w załączniku nr 1 i 2 dane liczbowe są oparte na rzetelnej ocenie potrzeb na rok 2015, dlatego proponowana cena dostarczania wody oraz odprowadzania ścieków jest ekonomicznie uzasadniona. Jak wynika z kalkulacji, cena wody w roku 2015 wzrośnie o 0,15 zł. Cena wody na rok 2014 nie była podwyższana, a wg wyliczeń powinna być podwyższona o 0,07 zł, w tym celu zostały ograniczone zakupy min. wymiana wodomierzy. Cena za oczyszczanie 1m<sup>3</sup> ścieków w oczyszczalniach Kiersnowo, Kiersnowek i Majorowizna zwiększy się o 0,08 zł. W dalszym ciągu gmina będzie stosować dopłaty do 1m<sup>3</sup> ścieków. Proponowane stawki wynikają z kosztów poniesionych na utrzymanie urządzeń służących do produkcji wody i oczyszczania ścieków tj. hydroforni, przepompowni, oczyszczalni ścieków oraz linii wodociągowych i kanalizacyjnych. Zgodnie z obowiązującymi przepisami do kosztów 1m<sup>3</sup> ścieków zostały doliczone koszty amortyzacji oraz podatku od nieruchomości. Wysoki koszt oczyszczenia 1m<sup>3</sup> ścieków wynika więc z wysokiego rocznego odpisu amortyzacyjnego oraz podatku od nieruchomości, pozostałe składniki kosztów tj. wynagrodzenie, energia elektryczna, koszty materiałów oraz usług zewnętrznych w porównaniu z amortyzacją i podatkiem od nieruchomości stanowią niewielki odsetek kosztów i na okres obowiązywania taryf planowane są w wysokości 23450,00 zł. Ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków z dnia 7.06.2001 r. art. 24 ust. 6 w takim przypadku przewiduje możliwość podjęcia uchwały przez Radę Gminy o dopłacie dla taryfowych odbiorców usług. Proponowana cena dopłaty za 1 m<sup>3</sup> ścieków wynosi 44,73 zł + 8 % VAT, co w całości zrekompensuje koszt amortyzacji i podatku od nieruchomości.

Utrzymanie sprawności urządzeń prowadzone jest we własnym zakresie, w tym usuwanie awarii przez konserwatorów, co w znacznym stopniu obniża koszty produkcji wody. Również obsługa trzech oczyszczalni ścieków została powierzona konserwatorowi, obsługującemu teren działania hydroforni Kalnica.

Woda jest podstawowym dobrem naturalnym służącym zaspokojeniu potrzeb ludzi, zwierząt i całego środowiska. Brak dostatecznej ilości wody jest bardzo uciążliwy dla mieszkańców oraz środowiska, dlatego tak odpowiedzialne zadanie, jakim jest zaopatrzenie w wodę mieszkańców Gminy, jak również odprowadzanie ścieków, mogą wykonywać pracownicy odpowiedzialni, posiadający dużą wiedzę oraz doświadczenie. Na terenie Gminy Brańsk w przeciwieństwie do innych regionów Polski nie występują żadne ograniczenia w spożyciu wody. W naszym regionie ze względu na rozwój gospodarczy zużycie wody będzie stopniowo wzrastać, a to powodować będzie wzrost ilości ścieków, które są głównym źródłem zanieczyszczenia ekosystemów wodnych i mogą stwarzać liczne problemy związane z ochroną środowiska. Dlatego pomimo ponoszenia wysokich kosztów należy dążyć do objęcia oczyszczaniem ścieków wszystkie gospodarstwa na terenie

Gminy. Należy prowadzić również ciągły monitoring, polegający na bieżącej analizie jakości wód i ścieków tj. na ciągłym badaniu cech fizycznych, chemicznych i biologicznych. Pozwoli to na określenie stanu tych wód oraz pozwoli uzyskać informacje o zmianach zachodzących w środowisku. Dzięki temu można zapobiegać degradacji wód i podjąć odpowiednie działania utrzymujące poprawny stan ekosystemów wodnych i lądowych, z których korzystamy i które będą służyć przyszłym pokoleniom. Proszę Radę Gminy o przyjęcie proponowanej wysokości ceny dostarczania wody i odprowadzania ścieków, które zrównoważą ponoszone przez gminę koszty. Następnie Kier. Ref. RŚ Józef Michałowski przedstawił projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Gminy zadał następujące pytania?

- 1) Czy podwyżka ceny wody jest ekonomicznie uzasadniona?
- 2) Czy Gmina zarabia na sprzedaży wody?
- 3) Jak przedstawia się cena wody w sąsiednich gminach?
- 4) Czy w gminie występują braki wody?

Na wszystkie te pytania odpowiedzi udzielił Pan Michałowski Kier. Ref. RŚ, który poinformował, że podwyżka ceny wody jest uzasadniona, dlatego, że koszty utrzymania hydroforni, i sieci wodociągowej rosną a w ubiegłym roku takiej podwyżki ceny wody nie było. Natomiast Gmina Brańsk na sprzedaży wody nie zarabia „wychodzi na zero”, cena jest na poziomie minimalnym bez zysku, natomiast sąsiednia gmina Rudka kupująca wodę w Gminie Brańsk, na wodzie zarabia, gdyż kupuje taniej a sprzedaje u siebie drożej. Co do braków wody Pan Michałowski poinformował, że występowały one na terenie gminy sporadycznie, gdy były przerwy w dostawie prądu i nie było jeszcze zamontowanych w hydroforniach agregatów prądotwórczych. Obecnie może występować słabsze ciśnienie wody w sieci zanim napelniają się zbiorniki w hydroforni.

Następnie Pan Michałowski Kier. Ref. RŚ przedstawił ceny wody w sąsiednich gminach zastrzegając, że w niektórych nie było jeszcze podwyżek:

- Gmina Rudka woda: 2,81zł netto, 2,48 brutto; ścieki: 25,89 netto dopłata 22,29 netto, opłata stała z 2013r
- Gmina Orla woda: 2,10 netto, 2,27 brutto dla odbiorców indywidualnych; 2,90 netto, 3,13 brutto dla odbiorców prowadzących działalność gospodarczą, opłata stała 6zł netto, 6,48 brutto z 2013r.
- Miasto Brańsk woda: 3,15 netto, 3,36 brutto dopłata 0,50 netto, 0,54 brutto opłata abonamentowa 12,90/kw netto, 13,93zł brutto/kw
- Gmina Wyszki woda: 2,25 netto, 2,43 brutto; opłata abonamentowa 6zł netto, 6,48 brutto z roku 2013
- Ścieki 12,55 netto gmina dopłaca 7,45zł odbiorca 5,10 zł netto
- Gmina Poświętne woda: 2,46 netto, 2,66 brutto ścieki 3,40 netto, opłaty abonamentowe z 2013r
- Gmina Nowe Piekuty woda: 2,39 netto, 2,58 brutto, opłata abonamentowa 6zł netto, 6,48 brutto ceny z 2013r., ścieki 3,65zł netto
- Gmina Boćki 2,40 netto, 2,59 brutto, opłata abonamentowa 10,50/kw netto 11,34/ kw brutto

Wobec braku dalszych pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Gminy głosami 12 -za, przeciwnych -1, wstrzymujących -1 podjęła **Uchwałę Nr IV/26/15 Rady Gminy Brańsk z dnia 15 stycznia 2015r. w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków**, /uchwała stanowi załącznik do protokołu/.

**Ad.4b)** Podjęcie uchwały Rady Gminy w sprawie ustalenia dopłaty do ceny za zbiorowe odprowadzanie ścieków

Pan Michałowski Kier. Ref. RŚ przedstawił sam projekt uchwały, gdyż uzasadnienie do wniosku odczytał wcześniej.

Wobec braku pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Gminy głosami 13 -za, przeciwnych -1, wstrzymujących -0 podjęła **Uchwałę Nr IV/27/15 Rady Gminy Brańsk z dnia 15 stycznia 2015r. w sprawie ustalenia dopłaty do ceny za zbiorowe odprowadzanie ścieków** /uchwała stanowi załącznik do protokołu/.

**Ad.4c)** Podjęcie uchwały Rady Gminy w sprawie wyrażenia/niewyrażenia zgody na wyodrębnienie funduszu sołeckiego

**Głos zabrał Wójt Gminy**, który powiedział – „do tej pory fundusz sołecki był funduszem ogólnym, o którym decydował Wójt. Przepisy się zmieniają i gdyby fundusz przeszedł do dyspozycji sołectw, nie wiem, jaka może być wysokość tej dotacji nam przekazanej z budżetu Państwa, ale około 120-130 tys. wpływałoby do naszego budżetu. Jest również taka możliwość, aby sołectwa łączyły się i wykonywały wspólne zadania, gdyż w naszym przypadku następuje rozdrobnienie środków z uwagi na dużą ilość sołectw a małą liczbę mieszkańców w niektórych z nich. Tam gdzie mieszkańców jest mniej to i pieniędzy z funduszu będzie mniej. Ogólnie powiem tak jak jeździłem na spotkania w sołectwach to pytano mnie, „gdzie jest nasz fundusz sołecki”. Do tej pory środki finansowe, które miałyby stanowić fundusz sołecki też były przeznaczane na cele gminy. Przy wyrażeniu zgody na fundusz sołecki każdemu sołectwu zostaną przypisane środki finansowe indywidualnie i jest możliwość, że Państwo nam dofinansuje w kolejnych latach sumę 120-130 tys zł w formie dotacji. Sołectwa będą musiały zająć się tym, zorganizować zebrania, ustalić zadania. Sołtys i Rada Sołecka muszą zacząć działać, bardziej się interesować sołectwem”.

**Głos zabrał Przewodniczący Rady Gminy** – powiedział „do tej pory było tak, że było organizowane zebranie z sołtysami i były konsultacje, to sołtysi wyrażali swoje zdanie na zebraniu poprzez głosowanie”.

**W tym momencie zabrała głos Pani Małgorzata Mironczuk - Sołtys wsi Widźgowo**, która powiedziała – „sołtysi mieli z góry przykazane, że mają z tego funduszu sołeckiego zrezygnować”.

**Dalej mówił Przewodniczący Rady Gminy** – „też jestem sołtysem i na naradzie z sołtysami głosowaliśmy jawnie”.

**Głos zabrał Radny Sylwester Bobel**, który dopowiedział, że było głosowanie na naradzie sołtysów z Wójtem i na obecnych 40 sołtysów, tylko 1 był za wyodrębnieniem funduszu pozostali głosowali przeciw funduszowi”.

Wobec burzliwej dyskusji Przewodniczący Rady wezwał do zachowania spokoju.

**Dalej mówił Przewodniczący Rady** – „było głosowanie jawne i każdy sołtys wyrażał swoją opinię, czy fundusz sołecki zostawiamy w całości czy rozdrabniamy na poszczególne sołectwa. Nie chcieliśmy rozdrabniać funduszu a środki finansowe i tak były przeznaczane na nasze cele gminne. W tym roku, jeżeli Pan Wójt i Pani Skarbnik mówią, że zmieniła się ustawa i możemy z tego tytułu otrzymać dofinansowanie „nikt z nas nie będzie tracił tych 120-130 tys. zł”.

**W tym momencie obrad Przewodniczący udzielił głosu pani Skarbnik, która powiedziała kilka zdań wyjaśniających** – „od 2009 roku istnieje akt rangi ustawowej ustalający zakres uprawnień sołectwa do dysponowania środkami budżetowymi gminy, w ciągu tych kilku lat. W roku ubiegłym nastąpiła zmiana tej ustawy w świetle której środki finansowe przekazywane sołectwom są tak samo częścią finansów publicznych, muszą podlegać tym samym rygorom prawa ale przyznane środki w ramach funduszu dają możliwość decydowania o ich przeznaczeniu. Każda wieś może zdecydować, na co te środki przeznaczy. Sołectwo nie prowadzi gospodarki finansowej prowadzi ja urząd gminy- obsługa finansowa jest w urzędzie od strony merytorycznej również musi być pomoc urzędu bo jest procedura dość skomplikowana: sołectwo musi złożyć wniosek, gdzie wcześniej podejmuje uchwałę i w tym trzeba sołtysowi pomóc, ale ośrodek na co przeznaczyć zadecyduje wieś. Na dzisiejszą sesję przygotowałam Państwu „wylizankę” to jest bardzo ważna sprawa dla podjęcia decyzji – orientacyjnie jaka będzie wysokość tych środków finansowych przypadających na dane sołectwo. Wysokość środków uzależniona jest od kwoty bazowej, która oblicza się na podstawie dochodów bieżących z roku poprzedzającego rok budżetowy. Jeżeli chcemy podjąć uchwałę wyodrębniającą fundusz sołecki na 2016 rok to dochody bieżące musimy wziąć z roku 2014. Oraz liczbę mieszkańców każdej wsi z ewidencji ludności. I wylizyłam %

udział wydatków na każde sołectwo wg określonego wzoru  $F=(2+Lm/100)KB$  po podstawieniu danych otrzymaliśmy następujące kwoty funduszu na każde sołectwo. Następnie Pani Skarbnik odczytała orientacyjne kwoty funduszu sołeckiego dla każdej wsi:

Lp.	Sołectwo	Liczba mieszkańców	procentowy udział wydatków	kwota bazowa	wysokość środków przypadająca na dane sołectwo
1	BRONKA	137	3,37	2 670,08 zł	8 998,17 zł
2	BRZEŹNICA	160	3,6	2 670,08 zł	9 612,29 zł
3	BURCHATY	64	2,64	2 670,08 zł	7 049,01 zł
4	CHOJEWO	278	4,78	2 670,08 zł	12 762,98 zł
5	DĘBOWO	35	2,35	2 670,08 zł	6 274,69 zł
6	DOMANOWO	360	5,6	2 670,08 zł	14 952,45 zł
7	FERMA	83	2,83	2 670,08 zł	7 556,33 zł
8	GLINNIK	168	3,68	2 670,08 zł	9 825,89 zł
9	HOLONKI	180	3,8	2 670,08 zł	10 146,30 zł
10	KADŁUBÓWKA	142	3,42	2 670,08 zł	9 131,67 zł
11	KALNICA	203	4,03	2 670,08 zł	10 760,42 zł
12	KIERSNOWO	126	3,26	2 670,08 zł	8 704,46 zł
13	KIERSNÓWEK/MAJOROWIZNA	114	3,14	2 670,08 zł	8 384,05 zł
14	KIEWŁAKI	82	2,82	2 670,08 zł	7 529,63 zł
15	KLICHY	231	4,31	2 670,08 zł	11 508,04 zł
16	KOSZEWO	118	3,18	2 670,08 zł	8 490,85 zł
17	LUBIESZCZE	186	3,86	2 670,08 zł	10 306,51 zł
18	MARKOWO	170	3,7	2 670,08 zł	9 879,30 zł
19	MIEŃ	499	6,99	2 670,08 zł	18 663,86 zł
20	NOWOSADY	32	2,32	2 670,08 zł	6 194,59 zł
21	OLEKSIN	277	4,77	2 670,08 zł	12 736,28 zł
22	OLEŹDZKIE	147	3,47	2 670,08 zł	9 265,18 zł
23	OLSZEWEK	59	2,59	2 670,08 zł	6 915,51 zł
24	OLSZEWO	59	2,59	2 670,08 zł	6 915,51 zł
25	PACE	44	2,44	2 670,08 zł	6 515,00 zł
26	PATOKI	301	5,01	2 670,08 zł	13 377,10 zł
27	PIETRASZKI	114	3,14	2 670,08 zł	8 384,05 zł
28	PŁONOWO	54	2,54	2 670,08 zł	6 782,00 zł
29	POLETYŁY	111	3,11	2 670,08 zł	8 303,95 zł
30	POPLAWY	436	6,36	2 670,08 zł	16 981,71 zł
31	PRUSZANKA STARA	109	3,09	2 670,08 zł	8 250,55 zł
32	PRUSZANKA BARANKI	71	2,71	2 670,08 zł	7 235,92 zł
33	PUCHAŁY NOWE	60	2,6	2 670,08 zł	6 942,21 zł

34	PUCHAŁY STARE	127	3,27	2 670,08 zł	8 731,16 zł
35	SPIESZYN	118	3,18	2 670,08 zł	8 490,85 zł
36	SZMURŁY	276	4,76	2 670,08 zł	12 709,58 zł
37	ŚCIONY	64	2,64	2 670,08 zł	7 049,01 zł
38	ŚWIRYDY	197	3,97	2 670,08 zł	10 600,22 zł
39	WIDŹGOWO	90	2,9	2 670,08 zł	7 743,23 zł
40	ZAŁUSKIE KORONNE	117	3,17	2 670,08 zł	8 464,15 zł
41	ZAŁUSKIE KOŚCIELNE	137	3,37	2 670,08 zł	8 998,17 zł
42	ZANIE	37	2,37	2 670,08 zł	6 328,09 zł
<b>RAZEM</b>		<b>6373</b>			<b>394 450,92 zł</b>

**Pani Skarbnik dalej kontynuowała wyjaśnienia** – „łącznie przy liczbie mieszkańców **6373** osób na dzień dzisiejszy i przy kwocie bazowej 2 670,08zł łącznie wysokość środków przypadających na całą gminę wyodrębnionych jako fundusz sołecki byłaby to kwota **394 450,92 zł**. W świetle tej ustawy o funduszu sołecim jest to dodatkowe zajęcie dla urzędu i dla sołtysów, gdyż jak wspomniałam wcześniej procedura jest trochę skomplikowana i dużo dokumentów trzeba będzie przygotować. Gdy zostanie podjęta uchwała o wyodrębnieniu funduszu, Wójt będzie musiał naliczyć fundusz sołecki, poinformować każde sołectwo odrębnie o wysokości środków, sołectwo na zebraniu wiejskim musi podjąć uchwałę o realizacji przedsięwzięć i szacowanym koszcie zadania. Wieś musi zdecydować, na co te pieniądze przeznacza, a można je wykorzystać na zadania własne gminy. Jest również zapis w tej ustawie, że sołectwa mogą wspólnie realizować przedsięwzięcia.

Radna Grażyna Płonowska zadała pytanie – zadania własne gminy to konkretnie, jakie zadania?

**Odpowiedzi udzieliła Pani Skarbnik** – zadania własne gminy to zadania wymienione w ustawie o samorządzie gminnym.

**Dalej mówiła Pani Skarbnik** – „jeżeli będą to wspólne przedsięwzięcia sołectw, to każde sołectwo na to zadanie musi odrębnie podjąć uchwałę i złożyć specjalne dokumenty. Sołectwa składają wnioski do Wójta gminy w terminie do 30 września i po zatwierdzeniu przyjmuje się zadania do budżetu gminy, czyli już w tym roku musi być uruchomiona cała procedura aby zadania mogłyby być wykonywane w przyszłym roku. Ważny jest jeszcze w tej ustawie zapis, który mówi, że wydatki wykonane w ramach funduszu podlegają zwrotowi w następującej wysokości:

- 1) 40% wykonanych wydatków - dla gmin, w których  $K_b$  jest mniejsze od średniego  $K_{bk}$  w skali kraju,
- 2) 30% wykonanych wydatków - dla gmin, w których  $K_b$  wynosi od 100% do 120% średniego  $K_{bk}$  w skali kraju,
- 3) 20% wykonanych wydatków - dla gmin, w których  $K_b$  jest większe od 120% i nie większe niż 200% średniego  $K_{bk}$  w skali kraju,

Na dzień dzisiejszy nie mogę odpowiedzieć jaki % zwrotu otrzymałaby gmina, bo nieznana jest kwota bazowa ale gdzieś w granicach 30%. Jest też zapis w ustawie, który mówi, że maksymalny limit wydatków z budżetu państwa będących skutkiem finansowym ustawy wynosi: na rok 2016 - 129.000 tys. zł; czyli istnieje możliwość odzyskania jakiejś kwoty. Jeżeli na 2016 rok wyodrębnimy środki funduszu sołeckiego przypuszczalnie w kwocie 395tys., to chcę powiedzieć, żeby była jasność, że o tą kwotę tych środków w budżecie będzie mniej, bo będą rozdrobnione dla każdej wsi. Z drugiej zaś strony patrząc, te zadania będą wykonane na terenie naszej gminy. W roku 2016 my jako gmina wydamy te pieniądze a zwrot tej dotacji nastąpi w roku 2017.

**Przewodniczący Rady zadał pytanie** – „co będzie ze środkami funduszu, gdy wieś nie dogaduje się na jakie zadania przeznaczyć?”

**Odpowiedzi udzieliła Pani Skarbnik**, że środki funduszu niewykorzystane w roku budżetowym wygasają z końcem roku.

**Radny Paweł Wysoki** zwracając się do sołtysów obecnych na sesji powiedział – „chcę aby sołtysi się wypowiedzieli, bo dlaczego mamy decydować za nich”

**Przewodniczący Rady zapytał** czy przy realizacji projektu np. budowy czy remontu świetlicy wiejskiej, gmina może współfinansować projekt?

**Odpowiedzi udzieliła Pani Skarbnik**, że jak najbardziej, bo to jest zadanie własne gminy, nawet wieś może zdecydować, że dokładają te pieniążki do remontu drogi.

**Głos zabrał Jan Żochowski sołtys wsi Pruszanek Baranki** – „zapisalem sobie, że na całą gminę na fundusz przypadnie kwota ok. 390 tys. zł, na sołectwo Pruszanek Baranki 7-8tys. mam pytanie ile nam Gmina do tego dołoży?

**Odpowiedzi udzieliła Pani Skarbnik** – „jak to gmina dołoży?, Państwo otrzymacie fundusz i zadecydujecie, na co go przeznaczyć”

**Dalej mówił sołtys** a ile to będzie, gdy sołectwa np. Pietraszki, Pruszanek Stara i Pruszanek Baranki wspólnie zechcą coś zrobić?

**Odpowiedział Przewodniczący Rady** – „trzeba policzyć czy Pan sobie zapisał jak Skarbnik czytała, będzie ok. 25 tys. zł.

W związku z burzliwą dyskusją Przewodniczący Rady udzielił głosu każdemu z sołtysów obecnych na sali obrad, aby wypowiedzieli się za wyodrębnieniem czy nie wyodrębnieniem funduszu sołeckiego:

***Za wyodrębnieniem funduszu sołeckiego opowiedzieli się sołtysi:***

- 1) Sołtys wsi Popławy Pani Romualda Szmurło,
- 2) Sołtys wsi Widzgowo Pani Małgorzata Mirończuk
- 3) Sołtys wsi Markowo Pan Paweł Wysocki

***Za niewyodrębnieniem funduszu sołeckiego opowiedzieli się sołtysi:***

- 1) Sołtys wsi Szmurły Pan Józef Smorczewski
- 2) Sołtys wsi Olędzkie Pani Magdalena Żochowska
- 3) Sołtys wsi Lubieszce Pan Andrzej Gałęcki
- 4) Sołtys wsi Brzeźnica Pan Kazimierz Krzemień,
- 5) Sołtys wsi Pietraszki Pan Antoni Bieliński
- 6) Sołtys wsi Burchaty Pani Agnieszka Nieroda

**Głos zabrał mieszkaniec wsi Domanowo, Pan Marek Brzozowski**, który powiedział, że nie ważne jest, ile każda wieś dostanie środków funduszu, ale ważne jest to, że gmina z tego tytułu otrzyma dofinansowanie w wysokości 30%.

**Głos zabrał Wójt Gminy** – „widzicie Państwo, że tutaj nie powinno być żadnego problemu, bo po drodze nie chodzi 120 tys., które mogą zasilić budżet gminy, chodzi tutaj tylko o organizację w danym sołectwie. Pan Sołtys z Pruszanek Baranki niech nie sądzi, że to jest taka mała suma, bo może porozmawiać z sołtysem wsi Pietraszki, Domanowa, czy innej wsi i ustalić, co wspólnie zrobicie, to motywuje do tego abyście Państwo działali wspólnie już na etapie sołectw, a pieniążki nie leżą na drodze. Oczekiwania sołtysów są duże a mamy możliwość uzyskania dotacji i ze względu na nieporozumienia w niektórych sołectwach mamy tracić pieniądze, jako Gmina Brańsk? Proszę zrobić porządek na swoich podwórkach, to zmusza Was sołtysów do lepszej organizacji samych siebie i sołectw i nie ma mowy, o tym, że jest mało środków czy dużo”.

**Głos zabrał Radny Pan Andrzej Wróblewski**, który powiedział, że jeżeli któregoś sołtysa przerosły obowiązki, to niech w najbliższych wyborach ustąpi miejsca.

**Głos zabrała radna Pani Grażyna Płonowska**, która powiedziała – „podzielam zdanie swojej Pani Sołtys z Sołectwa Popławy, która powiedziała „przynajmniej spróbujmy”, jeżeli ten rok 2016 okaże się porażką - trudno, sama powiem szczerze boję się tego, chylę czoło przed Panią Sołtys, że chce się podjąć tego wyzwania i podejmuje decyzję w imieniu wszystkich mieszkańców”.

Wobec zamknięcia dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Gminy głosami 11 -za, przeciwnych -0, wstrzymujących -3 podjęła **Uchwałę Nr IV/28/15 Rady Gminy Brańsk z dnia 15 stycznia 2015r. w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy Brańsk środków finansowych stanowiących fundusz sołecki**, /uchwała stanowi załącznik do protokołu/.



## **Przewodniczący zarządził 5 minutową przerwę w obradach 13<sup>15</sup>-13<sup>20</sup>**

Po przerwie Przewodniczący wznowił obrady Rady Gminy, stan 14 radnych na sali obrad

### **Ad.4d) Podjęcie uchwały Rady Gminy zmian w budżecie gminy na 2015 rok**

Przewodniczący Rady Gminy zwrócił się do Przewodniczącej Komisji Rozwoju Gospodarczego Oświaty Budownictwa i Transportu Pani Grażyny Płonowskiej o przedstawienie opinii Komisji w sprawie rozpatrzenia sprawy zwrotu dotacji na podstawie Decyzji nr 18/2014 Zarządu Województwa Podlaskiego w Białymstoku, wypłaconej Gminie Brańsk w związku z realizacją projektu pn. „Wykorzystanie odnawialnych źródeł energii w budynkach użyteczności publicznej na terenie Gminy Brańsk” – (opinia w załączeniu do protokołu).

**Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu Pani Patrycji Murawskiej** – radcy prawnemu, która przedstawiła opinię na zapytanie radnych z Komisji Rady - czy jak gmina zwróci dotację będzie miała możliwość wystąpienia ze skargą do Sądu”.

**Pani Patrycja Morawska adwokat** – przedstawiła kwestie prawne dotyczące możliwości odwoławczych od decyzji i zwrotu otrzymanego dofinansowania w kontekście możliwości dalszego odzyskania przez gminę tejże kwoty od Urzędu Marszałkowskiego.

„Decyzja, o której zostaliście Państwo poinformowani przed chwilą ma znamiona decyzji ostatecznej. Decyzja wydana przez Zarządu Województwa Podlaskiego w Białymstoku, zobowiązująca Gminę Brańsk do zwrotu otrzymanych z pewnego Programu środków ponad 900tys.zł razem z odsetkami, cała kwota ponad milion złotych. Odsetki ‘biegną’, są dalej naliczane w wysokości 8% jak dla zaległości podatkowych, od chwili przekazania ich gminie ( odsetki ok. 200tys.zł). Na dzień dzisiejszy etap w postępowaniu administracyjnym został wyczerpany. Decyzja, która wpłynęła do Urzędu Gminy Brańsk w dniu 22 grudnia 2014r. jest decyzją ostateczną i Gmina ma obowiązek ją wykonać. Niewykonanie tej decyzji będzie wiązało się z namnażaniem tego długu. Od tej decyzji, która jest decyzją ostateczną jest możliwość złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. To postępowanie nie będzie postępowaniem administracyjnym, lecz sądowo-administracyjnym wobec decyzji administracyjnych, które podlegają wykonaniu. Uiszczenie tych środków w jak najszybszym czasie, uchroni gminę przed powiększaniem zaległości. Zwrócenie tej dotacji w żaden sposób nie zatamuje drogi odwoławczej do Sądu Administracyjnego w Białymstoku. Termin wniesienia skargi zbliża się wielkimi krokami zostały podjęte próby jak najlepszego przygotowania złożenia skargi pod względem merytorycznym, została wykorzystana możliwość zasięgnięcia specjalistycznej opinii od Pana Jerzego Czaban, który został wskazany przez byłego Pana Wójta jako osoby dysponującej wysoką wiedzą, do tego zostanie dołączona opinia prywatna, która wzmocni argumentację dotyczącą kwestionowania prawidłowości podjęcia decyzji natomiast jest to kwestia przyszłości: rozpatrzenia skargi i nie jest to kwesta 2-3 dni ale czasu który może się wydłużyć do pół roku w Sądzie Wojewódzkim a w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, który jest instancją odwoławczą w stosunku do Sądu Wojewódzkiego procedura może trwać kilka lat. Oczywiście można złożyć wniosek o zaskarżenie wykonalności tej decyzji, tylko wniosek taki może zostać uwzględniony, ale nie musi. Jest to decyzja uznaniowa Sądu. Linia orzecnicza w sprawie podobnych decyzji jest niejednorodna nie można zagwarantować, że Sąd Administracyjny podejmie decyzję o wstrzymaniu obowiązku zapłaty wymienionej kwoty wraz z odsetkami. Jest to zasadne, bo środki finansowe muszą zostać wygospodarowane w budżecie gminy, może nawet kosztem zaplanowanych inwestycji ale jest to okoliczność bardzo niepewna, dająca korzyści co do zwrotu. Jeżeli Państwo podejmiecie decyzję dzisiaj o zwrocie dotacji, w żaden sposób to nie zatamuje drogi odwoławczej. Działania zostały podjęte skarga zostanie złożona do Sądu w przyszłym tygodniu. Gdyż 21 stycznia 2015r. upływa termin na jej złożenie. Ja przychylam się do opinii komisji i uważam, że spłata tych środków, oszczędzi gminie kolejnych wydatków. Można je wykorzystać na cele mieszkańców. Jeżeli skarga zostanie uwzględniona te środki finansowe powrócą do budżetu gminy”.

**Głos zabrał Wójt Gminy** – „ Proszę Państwa nie znaczy to, że jak zwrócimy dotację do Urzędu Marszałkowskiego wraz z odsetkami, to koniec, nam się jeszcze należy 400tys. z Urzędu marszałkowskiego, które nie zostały wypłacone gminie jako ostatnia transza. Na pewno będziemy się procesować. Podjęliśmy decyzję, że te środki finansowe musimy wyodrębnić z budżetu z inwestycji. Ale to nie znaczy, że jeżeli mamy inwestycję „Przebudowa drogi gminnej Bronka-Kadłubówka”, jeżeli z tego Projektu podpiszemy umowę, to ten projekt będzie dalej realizowany. Jeżeli zajdzie taka potrzeba, będziemy się posiłkować kredytem. Podobnie proszę się nie martwić, że część środków jest zabrana z drogi w Lubieszczach, czy też na zakup samochodu, jeżeli dostaniemy środki, to będziemy dążyć aby ten projekt zrealizować. Nie jest tak, że spłacamy zobowiązania i stoimy w miejscu sytuacja jest, jaka jest musimy z niej wybrnąć”.

Następnie Pani Skarbnik odczytała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie na 2015rok. Wobec braku pytań Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały. Rada Gminy głosami 14 -za, przeciwnych -0, wstrzymujących -0 podjęła **Uchwałę Nr IV/29/15 Rady Gminy Brańsk z dnia 15 stycznia 2015r. w sprawie zmian w budżecie gminy na 2015 rok /uchwała stanowi załącznik do protokołu/.**

#### **Ad. 5)** Interpelacje i wnioski radnych.

Radny Paweł Wysocki złożył ustny wniosek o ustalenie diet dla sołtysów, bo nie jest w stanie za 6 wsi odpowiadać, chciałby, aby sołtysi byli na sesji, aby się ich poradzić.

**Ad. 6)** Odpowiedzi udzielił Przewodniczący Rady – „proszę ustalić z Panem Wójtem możliwość wypłaty diet sołtysom za udział w sesjach i zgłosić wniosek formalnie, bo ja słyszałem, że Rada nie chce ustalić diet dla sołtysów (mówił o tym sołtys Żochowski). Pan Sołtys był na trzech sesjach czy był taki wniosek? Proszę zwrócić się do Wójta, jeżeli uzna za stosowne, Rada na pewno do tego się przychyli. Będą niedługo wybory sołtysów i po wyborach na pewno coś w tej kwestii się ruszy”.

#### **Ad. 7** Sprawy różne:

**Głos zabrał Przewodniczący Rady**, który poinformował, że po ukazaniu się artykułów w gazecie na temat radnych, pozwoliłem sobie z radnymi ustalić stanowisko Rady Gminy Brańsk, aby na dzisiejszej sesji przyjąć, następnie odczytał treść Stanowiska Rady. Na końcu dodał, że w jednym z artykułów jest napisane, że między Wójtem a Przewodniczącym Rady jest jakiś konflikt. Mnie się wydaje - powiedział Przewodniczący Rady, że między nami może dochodzić do ostrej wymiany zdań ale konfliktu nie ma”.

**Głos zabrał Wójt Gminy** – „ początki były trudne, obecnie sytuacja idzie w dobrym kierunku w tej chwili prowadzimy rozmowy i jest podejście do rozmów normalne. Było dużo emocji, ale chciałbym żeby Pan tutaj sprostował, ile poprzedni Pan wójt zarabiał na rękę a ile ja zarabiam”.

**Przewodniczący Rady** poinformował, że w jednym i drugim przypadku podano wynagrodzenie brutto, tak jak jest w uchwałach.

Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie nad Stanowiskiem Rady. W głosowaniu wzięło udział 14 radnych za przyjęciem Stanowiska głosowało 10 radnych, przeciw głosowało 4 radnych, nie było głosów wstrzymujących się.

**Głos zabrał radny Andrzej Wróblewski** – „na ostatniej sesji Pan Wójt Jaworowski mówił, że każdy prawnik może mieć swoją rację, tak samo każdy redaktor, poeta, pisarz pisze po swojemu, podobnie i Pan Usakiewicz może mieć swoje zdanie i radni nie powinni się ośmieszać przyjmując to Stanowisko”.

**Głos zabrała radna Grażyna Płonowska** - „nie mam nic przeciwko temu aby Pan Jarek Usakiewicz pisał tylko mam prośbę, aby nie robić znaczących błędów w tych artykułach. „jest napisane Andrzej Jaworowski a później Krzysztof Jaworowski, następna sprawa są pomyłone pojęcia „pompy ciepła” a „solary” to zupełnie dwa różne pojęcia”.

**Głos zabrał Jarosław Usakiewicz** – „ja napisałem felieton, w którym nie padają żadne nazwiska”.

**Głos zabrał Wojciech Łukasz Jakubowski Sekretarz Gminy** - poinformował, że 5 stycznia

Wójt Gminy wypowiedział mu umowę o pracę, z jednoczesnym zwolnieniem ze świadczenia pracy. Dalej Pan Sekretarz powiedział – „jestem na wypowiedzeniu, rozwiązanie umowy nastąpi 30 kwietnia 2015r. korzystając z okazji, że jest na dzisiejszej sesji, bardzo serdecznie dziękuję dla Rady Gminy za dotychczasową współpracę, sekretarzem jestem od 10 lat, przez 12 lat byłem radnym, z niektórymi radnymi od początku współpracowaliśmy, byłem w różnych strukturach gminy od jej powstania w 1992 roku. Za tą owocną współpracę bardzo serdecznie dziękuję. Jednocześnie dziękuję urzędnikom, kierownikom jednostek organizacyjnych, dziękuję poprzedniemu Wójtowi Panu Krzysztofowi Jaworowskiemu z którym współpracowałem ponad 20 lat. Obecnemu wójtowi też dziękuję, chociaż tylko miesiąc pracowałem, ale też dziękuję. Pan Wójt nie chciał dalej korzystać z mojego doświadczenia, ale ma inną koncepcję, rozwiązania. Chciałbym również powiedzieć, że dziwnie się składa, że o poprzednich dokonaniach gminy niektórzy źle mówią, o Wójcie Jaworowskim, źle się pisze (jakby o przestępcy, niewiadomo o kim). Przez ostatnie cztery lata, to co jest do zwrotu, to zwrócić trzeba, ale my jako gmina wykorzystaliśmy wszelkie możliwości i zasięgaliśmy różnych opinii, co do słuszności naszego postępowania. Proszę obecnego Pana Wójta, aby skorzystał z opinii mecenasa Pana Czabana, który jest znawcą od zamówień publicznych, a nam pisał odwołania w sprawie tej decyzji, który powiedział, że wręcz nie rozumie stanowiska Marszałka, co do konieczności zwrotu tych pieniędzy. Marszałek nie uznaje naszych racji, ale takie jest życie, o niektóre sprawy należy walczyć do końca. W okresie ostatniej kadencji odliczając to, co do zwrotu z unijnych środków wykorzystaliśmy 3 mln zł. Dziękuję również sołtysom, z którymi również współpracowałem”.

W tym miejscu Przewodniczący Rady w imieniu Wójta, własnym i radnych, sołtysów i mieszkańców podziękował za dotychczasową współpracę Panu Sekretarzowi, bo był człowiekiem bezkonfliktowym, zawsze było można na niego liczyć. Na koniec dodał – „Panie Sekretarzu ta cegielka, którą wspólnie ześmy zbudowali, ktoś to kiedyś doceni. Bardzo, bardzo dziękuję”.

**Następnie Przewodniczący Rady zwrócił się z uwagą do Pana Wójta** – „nie mówię tego przeciwko Panu, ale co ja zauważyłem, gdy nie ma Pana Wójta, nie ma Sekretarza (myślałem, że to następuje rotacja, że jeden sekretarz odchodzi, przychodzi drugi) nie ma komu podjąć decyzji, ludzie się błakają po korytarzach i nie mają do kogo się zwrócić, to trzeba jakoś zabezpieczyć, wydaje mi się, że osoba z 20 letnim doświadczeniem (myślę o Sekretarzu) mogłaby pracować w tej gminie”.

**Odpowiedzi udzielił Pan Wójt Jankowski** – „proszę nie mówić, że ludzie się błakają po urzędzie, bo ja tutaj siedzę do godziny piątej po południu i kto przychodzi jest mile obsłużony”.

**Przewodniczący Rady** – „ja nie mówię jak Pan jest, ale Pan ma różne obowiązki i wyjazdy”.

**Wójt Gminy** – „oczywiście – ja uważam, że Pan Sekretarz, nie wyrażał woli współpracy ze mną, tylko bronił interesów innej opcji, ja byłem otwarty w tej sytuacji a sekretarz sam powiedział moja era się skończyła”. Natomiast proszę nie mówić, że ludzie się „błakają”, to może Pan będzie pełnił dyżury jako Przewodniczący Rady.

Głos zabrał radny Krasowski, który zapytał, jaką funkcję w Urzędzie pełni Pan Maciej Bobel? Bo my radni nie wiemy kim jest.

**Pan Maciej Bobel się przedstawił** i poinformował, że jest doradcą wójta, ustawa o pracownikach samorządowych daje taką możliwość zatrudnienia doradcy. Wójt może zatrudnić maksymalnie trzech doradców bądź asystentów, także jest wszystko zgodne z prawem.

**Głos zabrał radny Paweł Wysocki**, który zapytał czy w tych 3 milionach, o których chwalił się Pan sekretarz są też ujęte oczyszczalnie ścieków

Dalej radny powiedział - „odnośnie drogi, o której mówiono na ostatniej sesji mówił Pan, że były rozmowy ze wszystkimi właścicielami działek, pytałem się całej wioski – z nikim Pan nie rozmawiał”.

**Odpowiedział Pan Sekretarz Jakubowski** – „chcę wyjaśnić, broniłem prawdy byłej opcji, Pan mnie źle zrozumiał to nie ja rozmawiałem z mieszkańcami, tylko projektant, brał wyrys działek z ref. Budownictwa i Planowania z wykazem właścicieli i ten projektant miał się konsultować z poszczególnymi właścicielami działek”.

**Głos zabrał radny Wysocki** – „rozmawiałem z projektantem, który mówił, że dostał wytyczne z

gminy, jak ma zrobić projekt, a Pan na ostatniej sesji mówił, że Pan prowadził rozmowę z właścicielami działek, Pan nie projektant”.

**Głos zabrał radny Andrzej Wróblewski**, który poinformował o wyroku Sądu, gdzie były Wójt Jaworowski oskarżył Wójta Jankowskiego o brak dostawy prądu podczas ostatnich wyborów.

**Głos zabrał Wójt Gminy Jankowski** – „to jest rozstrzygająca sprawa między mną a Panem Sekretarzem. Pan sekretarz już po wyborach 24 listopada podpisał takie oświadczenie, pod odpowiedzialnością karną, że ja w Klichach za alkohol - wódkę czy tam piwo (że miał takie informacje) zdobywałem sobie wyborców. Już po wyborach, jeżeli ja mam przed sobą takie pismo, to, o czym mamy ze sobą rozmawiać”.

**Głos zabrał dziennikarz Jarosław Usakiewicz** – wyraził zadowolenie, że bierze udział w tak ciekawych sesjach, i że mieszkańcy interesują się sprawami gminy bo On też się interesuje. Zwrócił się do radnej Pani Płonowskiej i poinformował, że teksty w gazetach, o których mówiła nie są jego tekstami tylko koleżanki Katarzyny Danuty Nieroda, która jest osobą znaną i pisze teksty polityczne z sesji. Pan Usakiewicz poinformował, że napisał felieton, który podpisał imieniem i nazwiskiem. I ma do tego pełne prawo, bo jest dziennikarzem, ma legitymację prasową na dodatek żyjemy w wolnym kraju i w jego żadnym felietonie nazwisko „nie padło”. Napisał, że radni wywodzący się z opcji byłego Wójta zachowują się groteskowo, itd. ,

Dalej Pan Usakiewicz powiedział – „za to pobierają pieniądze -300 zł za sesję i 300 zł za komisję. To ogromne pieniądze i uważam, że społeczeństwo ma prawo o tym wiedzieć, gdzie idą ich pieniądze. Bo to są pieniądze „Pana Heńka”, „Pani sołtysowej”, każdy ma prawo wiedzieć. Gmina nie jest prywatna Pana Wróblewskiego, może Pan złożyć na mnie doniesienie, jeżeli Pan chce a ja wówczas zaproszę swoich przyjaciół z Super Expressu i z innych gazet. Ja nie poczułem się obrażony.

**Głos zabrał Przewodniczący Rady** – „Ja też nie poczułem się obrażony ale Pan napisał o nas „mali buntownicy”, my nie jesteśmy mali, wzrostem dorównuję Panu”.

**Głos ponownie zabrał Pan Usakiewicz** – „radni są po to aby patrzeć im na ręce. Chcę powiedzieć, że nie mam pretensji do Pana Jaworowskiego, czy Pana Jakubowskiego, pracowałem z jednym i drugim Panem, współpraca układała się różnie, ale ogólnie układała się dobrze. Napisałem tylko, że Państwo zachowujecie się niepoważnie, to nie jest godne, aby „cudze pieniądze” na swoje humory, fochy wydawać”.

**Głos zabrała Pani Adwokat Pani Murawska** – „zabrzmiała tutaj zagorzała dyskusja kto co o kim napisał chcę powiedzieć, że Państwo jako radni i wójt i wszystkie osoby, które pełnią funkcje publiczne niestety musicie mieć trochę „grubszą skórę” niż każdy inny obywatel. Musicie przyjąć na swoje braki trochę krytyki. Jest ona ogólnie, co do zasady dalej posunięta, niż co do osób, które takich funkcji nie pełnią. Abstrahując od tego czy były to słowa zasadne czy nie, pamiętajcie o tym jesteście Państwo osobami publicznymi, działacie w interesie swoich wyborców i z tej racji musicie mieć trochę „grubszą skórę” wierząc, że krytyka konstruktywna służy dobru wspólnemu”.

**Głos zabrał Andrzej Zdanowicz redaktor naczelny „Nowin” w Bielsku Podlaskim** – powitał radnych, wójta, i wszystkich obecnych na sesji, następnie powiedział kilka zdań w obronie konkurencji, w obronie kolegi z konkurencyjnego pisma, przyznając rację Panu Usakiewiczowi. Pan redaktor powiedział między innymi - „dziennikarz ma prawo krytykować, ma prawo mieć krytyczną opinię, może używać pewnych sformułowań oceniających Waszą pracę, niestety takie jest prawo. Jeżeli chcieliście tego uniknąć, nikt Wam nie kazał startować w wyborach. Co do Radnej Pani Grażyny Płonowskiej, której w tej chwili nie ma, w pewnym momencie radna wypomniała Jarkowi Usakiewiczowi błąd, który był u mnie w gazecie, którego osobiście popełniłem i po interwencji Pana Wójta osobiście za niego Pana Wójta przeprosiłem, chodziło o to, że pomyliłem: „solary” z „pompami ciepła” ale przeprosiłem za to. Jeśli natomiast piszemy felieton, lub pewien komentarz do zastanej sytuacji, to niestety od tego Jesteście aby komentować nasza pracę”.

**Głos zabrał Przewodniczący Rady** – „nikt nie kwestionuje prawa prasy do komentowania ani sesji, ani pracy Przewodniczącego, ani Wójta, tylko chciałbym aby, jeżeli zasięgacie jakiejś opinii, to zasięgajcie u dwóch stron aby spojrzeć na sprawę z jednej i drugiej strony”.

**Głos zabrał Usakiewicz** – „Panie Wróblewski, Pan Jakubowski tu jest, Panie Wojtku szczerze Pan powie – znamy się, ile powstało pozytywnych artykułów o Wójcie Jaworowskim, „człowieku zastanów się co mówisz”. Mam całą książkę pozytywnych artykułów, nie zarzuci mi Pan nierzetelności. Raz była mi zarzucona nierzetelność, ale to jest moja prywatna sprawa i ja tego publicznie nie poruszam. Proszę mnie nie obrażać”.

**Ad. 8** Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący Rady Gminy o godz. 14<sup>45</sup> zamknął obrady IV sesji Rady Gminy.

Obrady zakończyły się modlitwą „Pod Twoją Obronę... ”.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokolant:

Alina Adamczyk

Przewodniczący Rady Gminy Brańsk

Feliks Aleksander Wróblewski