

**UCHWAŁA NR XIX/.../13
RADY GMINY BRAŃSK**

z dniawrześnia 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Brańsk.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2013r. poz. 594) oraz art. 229 pkt. 3 i art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 267) Rada Gminy Brańsk uchwała, co następuje:

§ 1. 1. Po rozpatrzeniu skargi na działalność Wójta Gminy Brańsk złożonej przez Mieszkańców wsi Patoki i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Brańsk w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Gminy Brańsk uznaje skargę w całości za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Brańsk, upoważniając do przesłania niniejszej uchwały skarżącym.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Feliks Aleksander Wróblewski

**Uzasadnienie
do uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Brańsk.**

W dniu 22 lipca 2013 r. do Urzędu Gminy w Brańsku wpłynęła skarga Mieszkańców wsi Patoki na Wójta Gminy Brańsk dotycząca nieprawidłowości przy budowie dróg gminnych w Patokach w 2008 roku.

Zgodnie z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 267) organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest Rada Gminy Brańsk.

Rada Gminy Brańsk, po rozpatrzeniu w/w skargi i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Brańsk z dnia 4 września 2013 r., dotyczącym badania skargi - stwierdza co następuje:

W 2008 roku na prośbę mieszkańców wsi Patoki został opracowany projekt techniczny konserwacji bieżącej dróg gminnych o nr geodezyjnych: 310/2 tzw. „zagumiennej, nr 310/1, 311 i 311/1”. Dokonano stosownych zgłoszeń do Starostwa Powiatowego w Bielsku Podlaskim. W czasie opracowywania projektu były prowadzone konsultacje projektanta z mieszkańcami poprzez zebrania wiejskie dotyczące sposobu wykonania konserwacji a zarazem odwodnienia. Wówczas do projektu technicznego budowy drogi nikt z mieszkańców nie wniósł zastrzeżeń, jedynie jeden ze skarżących Pan R. nie wyrażał zgody na podniesienie niwelety drogi zgodnie z opracowaną dokumentacją techniczną na odcinku końcowym ok. 200 m od strony wschodniej, (przez co odstąpiono od nawiezienia drogi na tym odcinku). Również na etapie projektowania Pan R. nie wyraził zgody na skierowanie cieku wodnego do studzienki melioracyjnej zbiorczej, która to znajduje się ok. 3m od drogi na Jego działce, wobec czego zaplanowano odwodnienie rowkiem wzdłuż drogi tj. od km 0+000-0+850 w kierunku drogi do Domanowa a od km 0+850-1+180 do rowu melioracyjnego.

Wykonanie drogi tzw. „zagumiennej”, o której piszą Skarżący nie ma nic wspólnego z zalewaniem sąsiednich działek, żadne stosunki wodne nie zostały naruszone.

Zgodnie z kopią mapy zasadniczej na działce o nr geod. 205/6 położonej w obrębie gruntów wsi Patoki stanowiącej obecnie własność córki między innymi Skażącego Pana R. zlokalizowany jest rów melioracyjny zbierający wodę spływającą z pól a na końcu rowu studnia z wpustem do istniejących urządzeń drenacyjnych (załącznik kserokopia mapy zasadniczej). W dniu 13 sierpnia 2013 r. pracownicy urzędu gminy dokonali oględzin tego miejsca, gdzie stwierdzili, że wlot do tej studni jest całkowicie zamulony, (w załączeniu dokumentacja fotograficzna zdjęcia od nr 1 do nr 5). Wobec powyższego powodem zalewania działek jest tylko i wyłącznie niedrożność przebiegających przez działki urządzeń melioracyjnych. Zalegająca woda, która zbiera się w rowie, nie mając odpływu zatapia grunty położone przy działce oraz przelewa się na działki położone niżej będące własnością m.in. Państwa R. i Państwa P. Ze względu na istniejącą rzędną w/w drogi, która jest na wysokości pól uprawnych stwierdzono, że droga w żaden sposób nie tamuje i nie ogranicza spływu wód opadowych oraz nie stanowi przyczyny istniejącego problemu (na dowód tego w załączeniu zdjęcia od nr 6 do nr 8).

W sprawie złego funkcjonowania urządzeń odwadniających Skarżący powinni zwrócić się do zarządcy tychże urządzeń tj. Gminnej Spółki Wodnej w Brańsku celem zapewnienia sprawności ich funkcjonowania, tak aby odprowadzały całość wód opadowych pochodzących z tego terenu.

Teren wsi Patoki jest tak ukształtowany, że od strony północnej w okresie wiosny lub dużych opadów atmosferycznych następuje duży zrzut wody z kilkudziesięciu hektarów pól

w kierunku wsi. Mieszkańcy, aby ratować swoje nieruchomości (kilkanaście lat temu) nawieźli swoje podwórka, przez co woda zaczęła spływać nowym ciekim wodnym.

W skutek nadal powtarzających się podtopień działek, Gmina Brańsk na wniosek mieszkańców wsi Patoki podjęła się próby rozwiązania tego problemu i opracowała dokumentację na wykonanie odwodnienia. Starostwo Powiatowe w Bielsku Podlaskim udzieliło gminie pozwolenia wodnoprawnego na wykonanie urządzeń melioracji wodnych szczegółowych pod warunkiem m.in. *„ponoszenia przez gminę wszelkich kosztów powstałych na terenach przyległych w związku z wykonaniem nowych urządzeń melioracyjnych czy też powstałych w wyniku złej eksploatacji rurociągu”*. Gmina nie zgodziła się na takie rozwiązanie, gdyż nie może ponosić kosztów utrzymania wszystkich urządzeń melioracyjnych. W wyniku braku porozumienia z WZMiUW w Białymstoku i Międzygminną Spółką Wodną „Brańsk” na wykonanie i konserwację wykonanej inwestycji oraz zgody Pana R. na wykonanie podłączenia do rurociągu drenarskiego poprzez studzienkę będącą na Jego działce, odwodnienie nie zostało wykonane.

Reasumując, należy stwierdzić, że podnoszone zarzuty przez Skarżących nie znajdują potwierdzenia w ustalonym stanie faktycznym sprawy, a tym samym skargę Mieszkańców wsi Patoki uznaje się za bezzasadną.

Pouczenie wynikające z treści art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego: "w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego".