

Protokół Nr 20/2020

z posiedzenia Komisji Rozwoju Gospodarczego, Oświaty, Budownictwa i Transportu w dniu 22 grudnia 2020 r.

Posiedzenie Komisji Rozwoju Gospodarczego, Oświaty i Transportu zostało zwołane przez: Pana Marka Brzozowskiego – Przewodniczącego Komisji, z następującym porządkiem posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Analiza projektu budżetu gminy i zamierzeń gospodarczych na 2021 rok oraz wyrażenie opinii o projekcie - wspólne posiedzenie z Komisją Rewizyjną.
4. Opracowanie planu pracy Komisji na 2021 rok.
5. Analiza projektów uchwał pod obrady XVII sesji Rady Gminy Brańsk.
6. Sporządzenie sprawozdania z działalności komisji w 2020 roku.
7. Zapoznanie się z podaniem rodziców z Punktu Przedszkolnego w Szkole Podstawowej w Domanowie.
8. Zapytania i wolne wnioski.
9. Zamknięcie posiedzenia.

Posiedzenie Komisji rozpoczęło się o godz. 10⁰⁰ w sali konferencyjnej Urzędu Gminy Brańsk, ul. Rynek 8, 17-120 Brańsk.

W posiedzeniu uczestniczyli członkowie Komisji Rozwoju Gospodarczego, Oświaty Budownictwa i Transportu, stan członków – dziewięciu– obecnych ośmiu:

- | | |
|---------------------------|-----------------------------------|
| 1. Marek Brzozowski | Przewodniczący Komisji |
| 2. Paweł Wysocki | Zastępca Przewodniczącego Komisji |
| 3. Elżbieta Moczulska | Członek Komisji |
| 4. Witold Antoni Sierocki | Członek Komisji |
| 5. Anna Czesława Żero | Członek Komisji |
| 6. Grażyna Płonowska | Członek Komisji |
| 7. Marek Kadłubowski | Członek Komisji |
| 8. Franciszek Rułka | Członek Komisji |

Nieobecny -Radny Franciszek Bolesta

Lista obecności w załączeniu do oryginału protokołu.

Ponadto w posiedzeniu Komisji Rady uczestniczyły osoby zaproszone:

- | | |
|------------------------------|--|
| 1. Andrzej Jankowski | Wójt Gminy |
| 2. Monika Falkowska | Zastępca Wójta |
| 3. Elżbieta Janina Szymańska | Sekretarz Gminy |
| 4. Anna Wiśniewska | Skarbnik Gminy |
| 5. Weronika Sztejnec | Kier.Ref. Organizacyjnego, Oświaty i Kultury |

Lista obecności w załączeniu do oryginału protokołu.

Posiedzenie odbywało się także z udziałem członków Komisji Rewizyjnej i Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Gminy Brańsk.

Ad.1 Przewodniczący Komisji radny Pan Marek Brzozowski otworzył posiedzenie powitał przybyłych członków Komisji Rozwoju Gospodarczego Oświaty Budownictwa i Transportu oraz osoby zaproszone. Na podstawie listy obecności stwierdził quorum, tym samym prawomocność posiedzenia i podejmowania uchwał, opinii itp.

Ad. 2 Przewodniczący Komisji odczytał porządek posiedzenia i zwrócił się do członków Komisji o zgłaszanie wniosków lub propozycji zmian. Wobec braku wniosków poddał pod głosowanie zatwierdzenie porządku dziennego posiedzenia. Komisja w głosowaniu jawnym głosami 8 -za, przeciwnych -0, wstrzymujących -0 porządek posiedzenia przyjęła jednogłośnie.

Ad.3 Analiza projektu budżetu gminy i zamierzeń gospodarczych na 2021 rok oraz wyrażenie ostatecznej opinii o projekcie (punkt ten był realizowany wspólnie z Komisją Rewizyjną, obecni byli także członkowie Komisji SWiP):

W tym punkcie posiedzeniu Komisji przewodniczył Pan Paweł Wysocki Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Zarządzenie Nr 214/2020 Wójta Gminy Brańsk z dnia 13 listopada 2020r. w sprawie przyjęcia projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brańsk na lata 2021-2031 [stanowi załącznik do oryginału protokołu.](#)

Zarządzenie Nr 215/2020 Wójta Gminy Brańsk z dnia 13 listopada 2020r. w sprawie przyjęcia projektu uchwały budżetowej na rok 2021 [stanowi załącznik do oryginału protokołu.](#)

Głos zabrała Pani Anna Wiśniewska – Skarbnik Gminy, która w skrócie przedstawiła założenia do projektu budżetu na 2021r. m.in. powiedziała: dochody budżetu zaplanowano w wysokości 26 121 967,00zł, w tym dochody bieżące w wysokości 25 148 738,-zł, i dochody majątkowe w wysokości 973 229,-zł. Wydatki budżetu zaplanowano w wysokości 26 597 572zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 23 923 820zł i wydatki majątkowe w wysokości 673.752,-zł. Następnie przedstawiła wysokość zaplanowanych rezerw budżetowych: ogólnej w wysokości - 94 485,-zł i celowej w wysokości – 76 500,00zł.

Deficyt budżetu w wysokości 475 605,-zł, zostanie pokryty przychodami pochodzącymi z:

- a) wolnych środków, jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu gminy wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych w kwocie 431 120zł, tj. pozostałymi z niewykorzystanej w 2020 r. kwoty środków przyznanych gminie z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych,
- b) niewykorzystanymi środkami pieniężnymi na rachunku bieżącym budżetu, wynikającymi z rozliczenia dochodów i wydatków nimi finansowanych związanych ze szczególnymi zasadami wykonywania budżetu określonymi w odrębnych ustawach - ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi - w wysokości 44 485,00 zł.

Przychody z kredytu w kwocie 874 152,-zł przeznacza się na planowane spłaty rat pożyczki i kredytów.

Łączną kwotę przychodów budżetu w kwocie 1 512 096,-zł oraz łączną kwotę rozchodów budżetu w wysokości 1036 491,-zł.

Ustala się limity zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek zaciąganych na:

- 1) sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu w kwocie 500 000,-zł;
- 2) spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów w kwocie 874 152,-zł.

Ustala się:

- 1) dochody w kwocie 33 000,-zł z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych;

- 2) wydatki w kwocie 63 485,-zł na realizację zadań określonych w gminnym programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych;
- 3) wydatki w kwocie 14 000,-zł na realizację zadań określonych w gminnym programie przeciwdziałania narkomanii;
- 4) dochody i wydatki w kwocie 2 200,-zł związane z realizacją zadań określonych ustawą Prawo ochrony środowiska;
- 5) dochody w kwocie 1 028 400,-zł z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami, które przeznacza się na pokrycie kosztów systemu gospodarowania odpadami, określonych w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Wyodrębnia się w budżecie kwotę 659 505,-zł, do dyspozycji sołectw oraz planowane kwoty dotacji udzielanych z budżetu Gminy.

Ustala się plan dochodów i wydatków dla wyodrębnionego rachunku dochodów oświatowych jednostek budżetowych: dochody – 188 000,00 zł; wydatki – 188 000,00 zł.

Do opracowania projektu budżetu posłużyły wskaźniki wzrostu przyjęte do opracowania projektu budżetu państwa, a przesłane z Ministra Finansów, przewidywane wykonanie dochodów i wydatków w roku 2020, rozeznania potrzeb w zakresie zamierzeń inwestycyjnych i remontowych przez radnych i pracowników merytorycznie odpowiedzialnych za realizację zadań gospodarczych i wydatków finansujących te zadania. W zakresie prognozy dochodów podstawę stanowiły informacje Ministerstwa Finansów, Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego o wysokości subwencji, podatku dochodowego od osób fizycznych, dotacji na zadania zlecone gminie przez administrację rządową.

Projekt budżetu zakłada dochody w wysokości 26 121 967,00zł, z czego 17 913 712zł stanowią dochody własne, w tym m.in.

- dochody z podatków i opłat – 5 066 112,00 zł,
- udział w podatku dochodowym od osób fizycznych i prawnych – 1 765 829,00 zł,
- subwencja oświatowa – 3 516 235,00 zł,
- subwencja wyrównawcza – 6 763 231,00 zł,
- subwencja równoważąca – 283 721,00 zł,
- dotacje celowe na zadania własne – 541 592,00 zł,

Dochody majątkowe w wysokości – 973 229,-zł

Dotacje celowe na zadania bieżące realizowane przez gminę na podstawie porozumień z organami administracji rządowej w wysokości – 5 500,00 zł,

Dotacje celowe na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej w wysokości – 7 229 526 zł.

Następnie Skarbnik Gminy przedstawiła dochody poszczególnymi działami budżetu.

W dalszej części posiedzenia Skarbnik Gminy omówiła działami stronę wydatków budżetowych oraz przedstawiła pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku o projekcie budżetu gminy na 2021r wraz z uwagami zawartymi w uzasadnieniu do opinii.

Skarbnik Gminy powiedziała, że w przedstawionym projekcie budżetu uwzględniono uwagi zawarte w opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz przesunięto niewykorzystane środki finansowe z Rządowego Funduszu Dróg Lokalnych na rok przyszły. Skarbnik wyjaśniła, że wysokość planowanego kredytu (do zaciągnięcia w 2021r) zmniejszyła się o ok. 126tys. zł a po zamknięciu i rozliczeniu roku 2020, być może jeszcze się zmniejszy.

Głos zabrał Wójt Gminy Pan Andrzej Jankowski – „projekt budżetu został szczegółowo przedstawiony przez Panią Skarbnik, uważam, że budżet jest dobry, tzn. nie idziemy w kierunku zadłużania gminy, tylko w kierunku wykonywania prac we własnym zakresie. Największym zadaniem inwestycyjnym będzie dofinansowanie budowy drogi powiatowej. Stanowi to problem dla budżetu gminy, bo co roku pewna kwota środków finansowych umyka z budżetu, ale musimy zakończyć to zadanie, które było rozpoczęte kilka lat wstecz. W przyszłości zastanowimy się nad dofinansowywaniem dróg powiatowych, bo to znacznie obciąża nasz budżet. Poza tym największymi inwestycjami gminnymi w przyszłym roku będzie budowa dróg betonowych ze środków Funduszu Sołeckiego, środków własnych i pozostałych z Funduszu Dróg Lokalnych w wysokości 140tys. zł. Poza tym dofinansowanie drogi w Spieszynie, to jest dofinansowanie dla Powiatu, gdyż wystąpili z wnioskiem o dofinansowanie odcina drogi ze Spieszyna do granicy Powiatu”.

Radny Pan Józef Szpakowski odniósł się do dwóch gminnych samochodów KAMAZ, poinformował, że stan techniczny jednego z nich jest bardzo zły i należałoby zakupić nowy samochód.

Wójt Gminy odnosząc się do uwag radnego powiedział, że są różne potrzeby, gmina planuje zakupić betonmieszarkę z wymienną zabudową i wykorzystywać pojazd do wożenia betonu i transportu kruszywa, takiego, który będzie spełniał dwie funkcje. Planuje się budowanie dróg betonowych, a co za tym idzie zmniejszy się zakres bieżącego utrzymania dróg. Konserwacja dróg będzie polegała tylko na odkrzaczaniu i koszeniu trawy na poboczach. Natomiast samochód KAMAZ, o którym radny mówi, od nowego roku nie będzie już eksploatowany.

Radna Pani Elżbieta Moczulska, zapytała, czy poza budynkiem po byłej szkole w Mniu, uda się jeszcze coś sprzedać?

Wójt Gminy udzielił odpowiedzi – „zostały obniżone ceny sprzedaży budynków po Gimnazjach w Glinniku i w Oleksinie o 25%, przetarg jest ogłoszony, rozstrzygnięcie nastąpi w m-cu lutym 2021r. To są procedury, pierwszy przetarg się nie odbył z braku chętnych”.

Radna Pani Elżbieta Moczulska, powiedziała: w ubiegłych latach było mówione, że środków finansowych pochodzących ze sprzedaży alkoholu, nie można przesuwac na inne cele, czy już obecnie można?

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że nic się nie zmieniło, nadal muszą być wykorzystane na profilaktykę, niewykorzystane w danym roku, przechodzą na kolejny rok, ale na te same cele.

Głos zabrała Przewodnicząca Rady Gminy Pani Grażyna Płonowska – „uważam, że budżet wydaje się realnym do wykonania, chociaż parę rzeczy dla mnie zabrakowało, natomiast Wójt Gminy jako gospodarz bardziej wie, co powinno być ujęte w budżecie. Mam pytanie, na które odpowiedź pewnie zaciekawi większość radnych chodzi o „magiczny dywan” za 40 tys.zł.”

Sekretarz Gminy odnosząc się do pytania Przewodniczącej Rady Gminy poinformowała: „na najbliższą sesję Wójt Gminy szykuje podsumowanie realizacji zadań, pozyskanie środków w bieżącym roku i przyszłym roku, prezentacja zostanie Państwu przedstawiona. Natomiast

Projekt dotyczący „Nowych miejsc i nowych perspektyw dla Ośrodków Wychowania Przedszkolnego w Gminie Brańsk” jest to Projekt, na który dofinansowanie mamy już przyznane, umowa podpisana. Wartość Projektu 350 378,-zł, kwota wsparcia 295. 679,50zł. Projekt jest realizowany w 4 Ośrodkach: Chojewo, Holonki, Domanowo i Filia w Świrydach - jest planowany remont w tym Ośrodku i całkowite doposażenie a dywan nie jest magiczny, tylko 4szt. o wartości 10 tys. zł jeden, jest to dywan interaktywny, do rozwoju intelektualnego dla dzieci”.

Głos ponownie zabrała Przewodnicząca Rady Gminy Pani Grażyna Płonowska, poprosiła o wyjaśnienie zapisu w projekcie budżetu: „budowa boiska wielofunkcyjnego w Domanowie – 50 tys.zł”

Odpowiedzi udzielił Wójt Gminy, m.in. powiedział: „ta kwota przeznaczona jest na ogrodzenie boiska, natomiast samo boisko zostało wykonane ze środków własnych gminy, była tylko zakupiona trawa, cała podbudowa i wykończenie zostało wykonane z naszych materiałów, systemem gospodarczym. Kwota 50 tys. jest przeznaczona na ogrodzenie, które musi być wyższe, przynajmniej 2 m, tam jest ciek wodny i dzieci nie mogą tam biegać, zresztą każde boisko musi być ogrodzone, aby piłka nie uciekała „po rowach”.

Głos ponownie zabrała Przewodnicząca Rady Gminy Pani Grażyna Płonowska mówiąc - „nie ukrywam, że jestem z sąsiedniej szkoły, gdzie nie mamy też boiska, poprosiłam Panią Dyrektorkę szkoły o projekt planu rzeczowo-finansowego szkoły w Holonkach na rok 2021 i w tym miejscu zwracam się z prośbą do Wójta (choć wiem, że budżet jest bardzo napięty) ale metodą gospodarczą (jak to Pan tak ładnie określa) wybudować boisko przy szkole w Holonkach. Mamy też dobrych rodziców, którzy zaangażują się w tą budowę. Pomimo, że to boisko nie zostało ujęte w budżecie, mam nadzieję, że z Pana fachową pomocą boisko sposobem gospodarczym powstanie. Drugi problem jest z przykryciem dachu na budynku gospodarczym i wymianą drzwi, gdyby Pan wspomógł wykonaniem tych zadań, my ze swej strony deklarujemy pozyskanie funduszy na ten cel”.

Wójt Gminy zaaprobował rozwiązania Przewodniczącej.

Radna Pani Anna Żero poprosiła o przesłanie na tablety informacji opisowej do budżetu.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że taka informacja znajduje się przy Zarządzeniu Wójta z dnia 13 listopada 2020r, która była przesłana radnym, obecnie jest tylko lekko skorygowana o uwagi RIO.

Radny Pan Paweł Wysocki zapytał, czy jest możliwość, w jakiś sposób ograniczyć „fantazje” Sołectw, przy ustalaniu zadań do realizacji z Funduszu Sołeckiego?

Następnie złożył propozycję powołania Komisji składającej się z Sołtysów, do rozpatrywania słuszności wniosków dot. Funduszu.

Głos zabrała Przewodnicząca Rady Gminy Pani Grażyna Płonowska, mówiąc – „radny Pan Paweł poruszył bardzo ważny problem, uważam, że Fundusz Sołecki zmierza w złym kierunku. Może wina leży po stronie radnych, że na początku, gdy został utworzony Fundusz, nie określiliśmy jakie są nasze oczekiwania, a mieszkańcy „puścili wodze fantazji” i zaczęli przeznaczać środki Funduszu m.in. na zakup: telewizora, zbudowanie altanki, która dzisiaj jest

w złym stanie i nie jest wykorzystywana przez mieszkańców. Analizując projekt budżetu na przyszły rok, doszłam do wniosku, że „ludzie zaczynają wymyślać przeróżne rzeczy chociażby”: „zamiatarka”, „kosiarki”, „zakup naczyń do świetlicy” a za chwilę to samo Sołectwo będzie występowało o naprawienie drogi, bo jest w złym stanie, albo o podwiezienie żwiru. Kwoty rzędu kilkunastu tysięcy, są wydawane bezmyślnie. Uważam, że nawet place zabaw są porażką, bo nie są wykorzystywane przez dzieci. Mało tego, robiony jest plac zabaw, który stoi zarośnięty, bo nie ma komu wykosić, a jest odpowiedź mieszkańców, że dzieci nie korzystają bo jest zarośnięty. Czy my dążymy do tego, że gmina ma wszystko robić za mieszkańców? Zawsze było tak, że każdy mieszkaniec swojego podwórka pilnował. Mamy zakup zamiatarki, zobaczycie Państwo jaka będzie „wojna” o zamiatarkę dopóki ona się nie zepsuje”.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Marek Brzozowski nawiązując do wypowiedzi Przewodniczącej zauważył, że zakup zamiatarki, nie rozwiąże problemów mieszkańców sołectwa, ponieważ nie będzie można nią sprzątać na podwórkach, tylko ulicę. Jeśli ktoś zrobi zdjęcie, że mieszkaniec sołectwa pracuje zamiatarką na swoim podwórku, będzie problem. Druga sprawa realizacja projektu zakupu 6 kosiarek również budzi wątpliwości. W przypadku zamiatarki, kosiarki jednej czy drugiej, będącej na wyposażeniu gminy, zawsze wiadome jest do jakich celów została ona skierowana, natomiast w przypadku kosiarek w sołectwie, (zawsze może dojść do nadużycia), będzie dobrze dopóki jeden sąsiad nie pokłóci się z drugim a za wszystko może być obciążona gmina.

Głos zabrała radna Pani Anna Żero mówiąc – „zdarzyła się w tej chwili taka sytuacja, ciężko będzie wypośrodkować i wybrać jeden konkretny cel do realizacji z Funduszu Sołeckiego. Są miejscowości, które na swoim terenie mają dużo dróg gminnych a znajdują się też takie, które tych dróg mają mało albo wcale, w związku z tym mieszkańcy mogą powiedzieć „dlaczego mamy przeznaczać środki finansowe na coś, z czego nie będziemy korzystać” wówczas mogą środki funduszu przeznaczać nie na drogi, tylko na inne cele”.

Głos ponownie zabrała Przewodnicząca Rady Gminy Pani Grażyna Płonowska zwracając kolejny raz uwagę na zasadność wyodrębniania funduszu sołeckiego.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Marek Brzozowski powiedział – „zasadne było wyodrębnianie środków funduszu sołeckiego, gdy gmina miała zwrot od Wojewody w wysokości 30%-40%. Z roku na rok dofinansowanie maleje i obecnie jest ok 24% , natomiast nie jest wiadome czy w kolejnych latach w ogóle będzie zwrot, ze względu na pandemię. Natomiast powstaje sytuacja, że interesy inwestycyjne gminy mogą być w sprzeczności z interesami poszczególnych Sołectw, poddaję w wątpliwość chociażby zakup 6 kosiarek do sołectwa, żeby kosić pobocza drogi”.

W tym momencie posiedzenia, Inspektor Biura Rady, zwróciła uwagę radnych na możliwość podjęcia decyzji, czy wyrażają zgodę na pozostawienie w budżecie gminy na przyszły rok, zadania „zakup 6 kosiarek do sołectwa z Funduszu Sołeckiego”.

Radni nie podjęli dyskusji w tej sprawie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Paweł Wysocki poinformował, że mieszkańcy różnie podchodzą do zadań realizowanych z Funduszu Sołeckiego, chociażby miał telefony,

„narzekania” od mieszkańców gminy, odnośnie zamontowanych „progów zwalniających” w jednym z sołectw.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Marek Brzozowski kończąc dyskusję w tym temacie m.in. powiedział – „widzimy w tej chwili, co jaka wieś sobie „zażyczyła”, albo do realizacji zadań z funduszu sołectkiego podejmiemy z rozsądkiem albo wcale. Jako Komisje Rady opiniujemy różne inwestycje w ramach całej gminy, więc możemy takie „wymysły Sołectw” uwzględniać przy podejmowaniu decyzji wyborze drogi do betonowania. Tylko wszyscy radni muszą zdać sobie sprawę z tego, „w jakim jesteśmy miejscu i nad czym tutaj rozmawiamy”. Jako radni wiemy o potrzebach gminy, natomiast mieszkańcy gminy przychodzą na zebrania wiejskie ze swoimi pomysłami niekoniecznie celu publicznego. Problem polega na tym, aby mieszkańcom wyjaśnić, że to wszystko nie jest takie proste”.

Głos zabrał Radny Pan Marek Kadłubowski, który wrócił pamięcią do sesji, na której była dyskusja w sprawie wyodrębnienia środków funduszu sołectkiego, aby dać możliwość mieszkańcom decydować o tym, czego sołectwa chcą, a w tej chwili jak wytłumaczyć mieszkańcom, że ich pomysły są nie do przyjęcia, bo ktoś wie lepiej, co trzeba zakupić.

Dalej radny Pan Kadłubowski powiedział, że widzi, iż niektóre pomysły mieszkańców są niezasadne, ale jako radny nie chce wywierać nacisku na którąkolwiek wieś. W czasie wyodrębniania funduszu, jako radny Rady Gminy, poparł inicjatywę Wójta, natomiast był przeciwny temu pomysłowi, bo uważał, że jeżeli ma się pieniądze „skupione”, to można więcej zrobić niż jeżeli środki finansowe są rozdrobione.

Wiceprzewodniczący Rady Pan Marek Brzozowski powiedział, że dzięki ówczesnej wspólnej decyzji radnych, gmina pozyskała ok pół miliona zł dofinansowania. Sytuacja teraz się zmienia, umniejszana jest dotacja, więc robi się to nieopłacalne. Natomiast jeżeli ktoś rozumiał dlaczego ten fundusz był tworzony to sprawę poprze a jeżeli ktoś nie rozumie, to trudno będzie mu wytłumaczyć.

Wójt Gminy zabrał głos w dyskusji wyjaśniając – „nie o to chodzi, iż gmina odbiera wolność decydowania mieszkańcom, wyodrębnienie funduszu sołectkiego było celowe tylko dlatego, żeby otrzymać ok 150tys. „premię” rocznie. Przez 6 lat wpłynęło do budżetu gminy ok. 900tys.zł. Na pewno zostały one wykorzystane bardzo dobrze: został zakupiony ciągnik, zostały zakupione wykaszarki, został zakupiony węzeł do betonu, waga i inne różne rzeczy do budowy dróg betonowych. To co w tej chwili zaczyna się dziać, (wiadome to jest wolność sołectw), ale trzeba wyraźnie powiedzieć, że te sołectwa nie będą mogły liczyć, że będą miały drogi betonowe. Jeżeli nie wspierają wspólnego celu budowy dróg betonowych i nie przeznaczają na to środków funduszu sołectkiego, to proszę przekazać na zebraniach wiejskich, iż nie mają po co przychodzić do Wójta i prosić o drogi, budowę zjazdów czy przepustów. Tak jak Wójt rządzi gminą racjonalnie, tak w sołectwach, mieszkańcy, środkami funduszu sołectkiego mają rozporządzać racjonalnie. Jeżeli sołectwu ważniejsze są kosiarki, zmiatarka lub talerze proszę bardzo, kupujcie. Jesteście Państwo radni przedstawicielami poszczególnych wsi, proszę mieszkańców na zebraniach informować”.

Głos zabrała Przewodnicząca Rady Gminy Pani Grażyna Płonowska, która wyraziła zadowolenie z podjętej wówczas decyzji o wyodrębnieniu środków funduszu sołectkiego

a następnie zwróciła się do Pani Skarbnik, aby wyliczyła jaka to będzie strata dla gminy, gdy fundusz nie zostanie wyodrębniony.

Skarbnik Gminy Pani Anna Wiśniewska poinformowała, o prognozie zwrotu z funduszu wykonanego w tym roku, w wysokości 144 750zł.

Dalej Skarbnik wyjaśniła – „fundusz sołecki rośnie w gminie ze względu na wzrost wydatków bieżących na mieszkańca, a rosną wydatki z powodu 500+, świadczeń rodzinnych, funduszu alimentacyjnego, to „ciągnie” wielkość wydatków. Tak naprawdę nie do końca naszych, bo jest to taki transfer z Państwa, my wykonujemy tylko te zadania”.

Wójt Gminy zabierając głos zaznaczył - „jeżeli dana wieś nie widzi celu wspólnego gminy, to sama będzie realizować zadania z Funduszu (sama przeprowadzi przetarg, sama zakupi wszystko i sama zrealizuje). Rada Sołecka jest od tego, Wójt Gminy nie ma nic do tego, skoro mieszkańcy mówią, że Wójt nic nie ma do funduszu sołectwa, proszę realizować sobie samemu, zobaczycie, ile zrealizujecie za te pieniądze. Do tej pory moja wola była taka, że ze środków funduszu kupujemy materiały a pracownicy gminy zadania wykonują, żeby było ekonomicznie. Od tej chwili sami decydujecie, sami wydajecie i sami rozliczacie Fundusz Sołecki”.

Głos zabrała Przewodnicząca Rady Gminy Pani Grażyna Płonowska, która zwróciła się do Wójta Gminy z prośbą o poruszenie tych wszystkich omawianych spraw na najbliższej naradzie z sołtysami. Będzie opinia sołtysów i wówczas wspólnie podejmiemy decyzję dotyczącą funduszu.

Wójt Gminy odnosząc się do prośby Przewodniczącej Rady zaznaczył – „w ubiegłym roku na naradzie z sołtysami wszyscy sołtysi jednogłośnie opowiedzieli się za przeznaczeniem środków funduszu sołeckiego na budowę dróg betonowych. Człowiek jest tylko człowiekiem, na spotkania sołeckie nie wszyscy przychodzą, a Ci co przyjdą widzą inne problemy lub przychodzą, Ci co muszą przyjść i zadecydować, tak jak muszą zadecydować. Jest demokracja i ja nie mogę niczego podważać”.

Komisje Rady nie wniosły więcej pytań do projektu budżetu. Po analizie całości materiałów oraz po wysłuchaniu wyjaśnień, przy obecności 6 radnych Komisji Rewizyjnej i 8 radnych Komisji RGOBiT, głosami Komisji Rewizyjnej: „za” -6, „przeciwnych”, -0, „wstrzymujących” -0 oraz głosami Komisji RGOBiT: „za” -8, „przeciwnych”, -0, „wstrzymujących” -0 pozytywnie zaopiniowały projekt budżetu Gminy Brańsk na 2021r.

Opinia Nr 28/2020 Komisji Rady w sprawie projektu budżetu gminy na 2021 rok stanowi załącznik do niemniejszego protokołu.

Analiza projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brańsk na lata 2021-2024 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2026

Skarbnik Gminy zaczęła omawianie WPF od przedstawienia pozytywnej opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku o tym projekcie wraz z uwagami zawartymi w uzasadnieniu.

Skarbnik powiedziała – „pierwotny projekt WPF opiewał na lata 2021-2031, w związku

z uwagami RIO i zmianą w realizacji wydatków w 2020 roku, projekt został skorygowany o te wartości a które przedstawiłam przy omawianiu projektu budżetu gminy na 2021r. tj.:

- przesunięcie niewykorzystanych w 2020r. środków z RFIL na rok 2021,
- zmniejszenie wysokości planowanego kredytu w 2021r. pierwotna kwota wynosiła 1 036 491zł, obecnie planowany kredyt opiewa na kwotę 874 152zł i spłata została rozłożona na okres nie 10 lat tylko 5 lat, stąd WPF jest do 2026r., bo im dłuższy okres spłaty, tym większe koszty. Część wolnych środków nie została rozdysponowana, a dopóki one są to nie należy zaciągać kredytów, tylko spłacać wolnymi środkami. W latach 2023-2026 spłata kredytu będzie nie po 100tys. tylko po 235 tys.
- uwzględnienie uwag zawartych w opinii RIO,
- został uzupełniony załącznik 2 do WPF o przedsięwzięcia, odnośnie drogi powiatowej”.

Komisje nie wniosły pytań do projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brańsk na lata 2021-2024 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2026.

Po analizie całości materiałów oraz po wysłuchaniu wyjaśnień, przy obecności 6 radnych Komisji Rewizyjnej i 7 radnych Komisji RGOBiT, głosami Komisji Rewizyjnej: „za” -6, „przeciwnych”, -0, „wstrzymujących” -0 oraz głosami Komisji RGOBiT: „za” -7, „przeciwnych”, -0, „wstrzymujących” -0 pozytywnie zaopiniowały projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brańsk na lata 2021-2024 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2026. (w trakcie głosowania nieobecny radny Marek Kadłubowski)

Opinia Nr 29/2020 Komisji Rady w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brańsk na lata 2021-2024 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2021-2026 stanowi załącznik do niemniejszego protokołu.

Ad. 4 Opracowanie planu pracy Komisji na 2021 rok:

Inspektor Biura Rady odczytała projekt planu pracy Komisji RGOBiT na 2021 rok, do którego nie wniesiono uwag i propozycji zmian. Komisja przy 8 członkach komisji biorących udział w głosowaniu, głosami: 8-za, przeciwnych – 0, wstrzymujących – 0 przyjęła plan pracy na 2021 rok w brzmieniu:

PLAN PRACY

Komisji Rozwoju Gospodarczego, Oświaty, Budownictwa i Transportu na 2021 rok.

I kwartał 2021 roku

1. Analiza stanu dróg na terenie gminy i wytypowanie dróg do betonowania.
2. Opiniowanie projektów uchwał rady gminy /w zależności od potrzeb/.
3. Opiniowanie i rozpatrywanie spraw przekazanych komisji przez radę, wójta lub inne komisje.

II kwartał 2021 roku

1. Analiza kosztów utrzymania jednostek OSP z terenu Gminy Brańsk za 2020 rok
2. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu gminy wraz z Opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej za 2020 rok.

3. Rozpatrzenie sprawozdania finansowego, rocznego sprawozdania finansowego instytucji kultury za 2020 r. zapoznanie się z informacją o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego:
 - a) wyrażenie opinii w tej sprawie.
4. Opiniowanie projektów uchwał rady gminy /w zależności od potrzeb/.
5. Opiniowanie i rozpatrywanie spraw przekazanych komisji przez radę, wójta lub inne komisje.

III kwartał 2021 roku

1. Kontrola wybranej inwestycji z lat 2018-2020.
2. Rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu gminy za I półrocze 2021 roku.
3. Opiniowanie projektów uchwał rady gminy /w zależności od potrzeb/.
4. Opiniowanie i rozpatrywanie spraw przekazanych komisji przez radę, wójta lub inne komisje.

IV kwartał 2021 roku

1. Analiza projektu budżetu gminy i zamierzeń gospodarczych na 2022 rok oraz wyrażenie opinii o projekcie.
2. Opracowanie planu pracy Komisji na 2022 rok.
3. Sporządzenie sprawozdania z działalności komisji w 2021 roku.
4. Opiniowanie projektów uchwał rady gminy /w zależności od potrzeb/.
5. Opiniowanie i rozpatrywanie spraw przekazanych komisji przez radę, wójta lub inne komisje.

Ad. 5 Analiza projektów uchwał pod obrady XVII sesji:

(Oryginały projektów uchwał znajdują się przy Zarządzeniu Nr 221/2020 Wójta Gminy Brańsk z dnia 18 grudnia 2020r. w sprawie przygotowania projektów uchwał pod obrady XVII sesji Rady Gminy Brańsk):

1) projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020r.:

Skarbnik Gminy omówiła zmiany budżetu planowane do końca roku, po stronie dochodów i wydatków. Kończąc omawianie zmian w budżecie, powiedziała – „w związku z nieosiągnięciem dochodów, zwłaszcza tych ze sprzedaży majątku gminy, trzeba było poszukać oszczędności, aby spiąć budżet na koniec roku, stąd zmniejszenia w różnych działach wydatków budżetu, tam gdzie można było je zmniejszyć”.

Radny Pan Franciszek Rułka zadał pytanie odnośnie dochodów i wydatków, w tym zmniejszenia dochodów o kwotę 32 660,zł ze zbycia praw majątkowych (sprzedaży autobusu) i zmniejszenie wydatków o kwotę 170 000,-zł dotację celową dla GOUK w Kalnicy na zakup autobusu. Dlaczego jeden sprzęt gminny się sprzedaje a drugi kupuje?

Wójt Gminy wyjaśnił, że zmniejszono wydatki na zakup autobusu do GOUK, ponieważ autobus nie został zakupiony, natomiast ten który był na stanie Ośrodka Kultury został sprzedany.

Skarbnik Gminy dopowiedziała, że od sprzedaży autobusu należało odprowadzić podatek VAT stąd te zmiany.

Wójt Gminy odnosząc się do zmian w budżecie powiedział – „tak jak Pani Skarbnik informowała, musieliśmy „ciąć budżet” do maksimum, żeby zaplanowane a nie osiągnięte dochody majątkowe pokryć innymi dochodami”

Sekretarz Gminy ponadto wyjaśniła, że sprzedany został autobus „Solbus” na 40 miejsc, który generował wysokie koszty utrzymania a miał być zakupiony autobus mniejszy na 20 osób, do dowozu uczniów na zawody itp. wyjazdy.

Zastępca Wójta Pani Monika Falkowska także wyjaśniła, że autobus, który został sprzedany nie był na tyle eksploatowany, co powinien, gminne potrzeby są mniejsze.

Dalej mówiła Sekretarz Gminy – „ważne ze rok zamyka się nadwyżką budżetową, pomimo nie sprzedaży nieruchomości w Glinniku i Oleksinie. W listopadzie br. dowiedzieliśmy się, że osoba zainteresowana kupnem Glinnika zrezygnowała, w związku z Cowid-19 i nie złożyła zabezpieczenia w przetargu. Nie wiadome jest czy w kolejnym ogłoszonym przetargu ktoś założy ofertę”.

Wobec braku dalszych pytań Komisja RGOBiT przy 8 członkach Komisji biorących udział w głosowaniu, stosunkiem głosów: „za” 8, „przeciw” -0, „wstrzymujących się” -0; pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

2) projekt uchwały w sprawie powołania składu komisji inwentaryzacyjnej przedstawiła Pani Monika Falkowska – Zastępca Wójta:

Uwag i wniosków do projektu uchwały nie wniesiono.

Projekt uchwały przy 8 członkach Komisji biorących udział w głosowaniu, został zaopiniowany pozytywnie stosunkiem głosów: „za” 8, „przeciw” -0, „wstrzymujących się” -0;

3) projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości zabudowanej położonej we wsi Mień stanowiącej własność Gminy Brańsk;

Wójt Gminy poinformował – „do urzędu gminy wpłynęło pismo z prośbą, o zbycie tej nieruchomości. Jest pomysł na wykorzystanie tej szkoły. Nie chciałem sam decydować o jej sprzedaży, aby nie było zarzucane, iż Wójt wyprzedaje cały majątek gminy, chcę aby radni trochę wzięli na swoje barki. Sprawa dotyczy powstania Centrum Rehabilitacji i Specjalistyki, więc uważam, że należałoby spróbować. Zwłaszcza, że budynek nieużytkowany będzie niszczał, koszty utrzymania będą generowane i nie będą adekwatne do tego budynku. Wiemy jak długo sprzedawało się Widźgowo, miało coś tam powstać, ale postępów przy tym budynku nie widać, jedynie teren został wykarczowany. Wracając do Mnia, jeżeli powstałoby Centrum, mieszkańcy tej miejscowości mogą zdobyć tam zatrudnienie. Chcę więc, aby radni do tego się ustosunkowali”.

Głos zabrała Radna Pani Honorata Krasnodębska-Bobel, powiedziała, że jest to dla niej dużym zaskoczeniem, bo wcześniej nie było o tym mowy, natomiast zwróciła się z zapytaniem, czy boisko zostanie dla mieszkańców?

Wójt Gminy Pan Andrzej Jankowski udzielił odpowiedzi twierdzącej, że boisko nie będzie sprzedane, (pozostanie dla mieszkańców) tylko sprzedany zostanie teren przyległy do budynku. Wyjaśnił ponadto, że można zawrzeć w umowie taki zapis, iż ktoś kto kupi nieruchomość będzie pilnował boiska, które będzie używane dla mieszkańców.

Radna Pani Honorata Krasnodębska-Bobel na taki zapis nie wyraziła zgody, aby później nie

było jakiś nieporozumień.

Przewodnicząca Rady Gminy wyraziła swoje zdanie, iż należy słuchać mieszkańców i szanować ich wolę, zrobić tak jak chcą.

Wójt Gminy powiedział – „oddzielamy boisko dla mieszkańców, jest ono pełnowymiarowe, odbywały się na nim zawody strażackie, więc zostaje”

Radna Pani Honorata Krasnodębska-Bobel wyraziła zadowolenie ze sprzedaży budynku po byłej szkole, w związku z tym nie będzie stał i niszczał. Zwróciła się również z zapytaniem, czy nieruchomości została już wyceniona?

Wójt Gminy udzielił odpowiedzi, że jeszcze nic nie było wyceniane, gdyż podanie wpłynęło 10 grudnia br.

Na pytanie radnego Pana Marka Kadłubowskiego, czy osoba zainteresowana jest wiarygodna?

Sekretarz Gminy udzieliła odpowiedzi, że osoba jest bardzo wiarygodna, wypowiadała słowa, iż mieszkańcy Mnia zasługują na to, aby coś powstało w ich miejscowości.

Na potwierdzenie tych słów, Wójt Gminy odczytał fragment podania osoby zainteresowanej kupnem nieruchomości w Mniu.

Radna Pani Honorata Krasnodębska-Bobel po raz kolejny wyraziła zadowolenie i z treści pisma i pomysłu. Pozytywnie opowiedziała się za sprzedażą, oraz wyraziła nadzieję, że część środków finansowych z tej sprzedaży, zostanie przeznaczona na cele wsi a na jakie cele uzgodni, przedyskutuje z mieszkańcami.

Wójt Gminy udzielił odpowiedzi, że On ma już swój pomysł na wykorzystanie pieniędzy, ale poczeka na pomysły mieszkańców.

Wobec braku dalszej dyskusji Komisja RGOBiT przy 8 członkach Komisji biorących udział w głosowaniu, stosunkiem głosów: „za” 8, „przeciw” -0, „wstrzymujących się” -0; pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

4) projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty, przedstawiła Pani Monika Falkowska – Zastępca Wójta:

Przewodnicząca Rady Gminy zadała pytanie czy ogólna suma za odbiór odpadów, była dzielona na osoby, które faktycznie płacą, czy które są ujęte w deklaracji?

Pani Monika Falkowska – Zastępca Wójta udzieliła odpowiedzi, że na wszystkie osoby ujęte w deklaracjach, także w tej ogólnej sumie jest ujęta kwota zaległości.

Radna Pani Honorata Krasnodębska-Bobel wyraziła obawy, nie tylko swoje, ale także mieszkańców gminy, że przy stawce, która teraz jest zaproponowana, kwota zaległości jeszcze bardziej wzrośnie. Zakomunikowała, iż należy wziąć pod uwagę emerytów, których już dzisiaj nie stać na płacenie za odbiór odpadów, a co będzie po wzroście stawki. Odniosła się też do

szukania sposobów na egzekwowanie zaległości z tytułu opłat za odbiór odpadów komunalnych w gminie, aby wszyscy płacili.

Przewodnicząca Rady Gminy powiedziała, że obniżenie stawki opłaty o 2 zł nie załatwi sprawy a gmina nie może pozwolić sobie na obniżkę do 10 zł. Wskazała również na problem polegający na tym, że nie wszyscy mieszkańcy płacą za śmieci. Zasugerowała, że lepszym rozwiązaniem byłaby mobilizacja i zmuszenie tych którzy nie płacą do płacenia.

Głos zabrała Sekretarz Gminy, która m.in. powiedziała – „przyjmując ogólne zasady Programu czystości w gminie, przyjęliśmy, że pojemniki dostarczamy do naszych mieszkańców. Firma ASTWA, która składa oferty do Miasta Brańsk, nie zapewnia pojemników, mieszkańcy mają swoje i to wpływa na ogólne koszty. Dlatego nie wszystkie Firmy „startują” do naszych postępowań. Koszty pojemników to 30-50 tys. zł rocznie w postępowaniach. Pomysły są dobre, ale do wykorzystania w kolejnych przetargach. Z kosztów za dużo nie możemy zejść, bo nie spełniamy wskaźników odzysku i musimy płacić kary. Musimy znaleźć jakieś rozwiązania, żeby nie płacić tych opłat środowiskowych”.

Pani Monika Falkowska – Zastępca Wójta zaznaczyła – „jeżeli chodzi o odzysk odpadów, duży tutaj udział mają mieszkańcy, bo chodzi o jakość segregacji”.

Przewodnicząca Rady Gminy zwróciła uwagę na fakt, iż w Gminie Brańsk stawki za odbiór odpadów w ubiegłym roku nie były podwyższane.

Dalszych wyjaśnień udzieliła Sekretarz Gminy mówiąc, że po zmianie przepisów stawki w gminie nie wzrosły z uwagi na obowiązującą dwuletnią umowę z Firmą odbierającą.

Pani Monika Falkowska – Zastępca Wójta – „mówiąc o podwyżce stawki za odbiór odpadów należy wziąć pod uwagę, iż po zmianie przepisów odpady segregowane w miesiącach od kwietnia do października będą odbierane dwa razy w miesiącu”.

Wójt Gminy zabierając głos powiedział, jeszcze o innych powodach, które mają wpływ na wysokość stawki za odbiór odpadów – „Przedstawiciel firmy powiedział, że zakład, który powstał 10 lat temu spełniał wszystkie wymogi p-poż, teraz ich nie spełnia. W czasie przeglądów kontrolujący nakazują zmienić to, czy tamto. Obecnie koszt wymiany pewnych rzeczy, wynosi ok. 1,5 mln. zł i ktoś za to musi zapłacić. Druga sprawa, koszt utylizacji tony odpadów na śląsku kosztuje 400zł a w Białymstoku 600zł, to są koszty, które firma musi zapłacić a które przechodzą na mieszkańców. Miałem pomysł, aby zebrać wszystkie gminy z powiatów Bielskiego, Hajnowskiego i Siemiatyckiego i wybudować na terenie jednej z gmin spalarnię. Ciepło można byłoby wykorzystać do ogrzania mieszkań, dlatego najlepiej byłoby wybudować w okolicach Bielska Podl. tylko do tej inicjatywy samorządy nie chcą się mieszać. Ciężko jest w takich momentach przekonać społeczeństwo, ale i samorządy”.

Sekretarz Gminy wracając do stawki za odbiór odpadów, poinformowała, że w tej chwili stawka jest ustalana od ilości odpadów, umowa przygotowywana jest na ok. 960tys.zł biorąc pod uwagę ilość śmieci za 2020 rok. W przypadku, gdy ilość śmieci wzrośnie, wartość umowy też wzrośnie. Dlatego organizowany przetarg jest tylko na rok, aby zorientować się w sytuacji.

Na pytanie radnego Pana Marka Kadłubowskiego, o inne metody ustalania opłaty, Zastępca Wójta odpowiedziała, że ustalanie stawki od powierzchni, czy od ilości zużytej wody na terenach wiejskich jest nieracjonalne.

Radna Pani Anna Żero w swojej wypowiedzi nawiązała do wcześniejszych dyskusji radnych przy zakupie wagi do węzła do betonu i możliwości kontrolowania - ważenia samochodów ze śmieciami.

Dalej powiedziała – „tak naprawdę do tej pory firmie „wierzono na słowo”, co do ilości odpadów wywożonych z terenu gminy. Uważam, iż uszczelnienie systemu odbioru odpadów, jest najlepszym rozwiązaniem w chwili obecnej”.

Sekretarz Gminy poinformowała, że zgodnie z postępowaniem przetargowym są przewidziane wrywkowe kontrole, ważenie śmieci z terenu gminy. Tak jest przyjęte i tak będzie realizowane.

Pani Monika Falkowska – Zastępca Wójta przedstawiła stawki za odbiór odpadów w gminach sąsiednich, zwróciła uwagę, że z przygotowanego zestawienia cen i planowanych podwyżek w gminach sąsiednich wynika, że stawki te są porównywalne i w każdej gminie wzrosły.

L.p.	Gmina	selektywnie z kompostownikiem w zł	selektywnie bez kompostownika w zł	obniżka z powodu kompostownika w zł
1	Wyszki	23	25	2
2	Turośń Kościelna	24	25	1
3	Czyże	20,5	21,5	1
4	Miasto Brańsk	plan 28	plan 31	plan 3
5	Kolno	22	23	1
6	Jeleniewo	24	27	3

Na pytanie radnego Pana Adama Matysiaka o stawki w Gminie Boćki, Zastępca Wójta poinformowała, że są w trakcie przetargu, więc nie ma co porównywać.

W dalszej dyskusji radni zgłaszali swoje obawy związane z podwyżką stawki za odbiór odpadów, zastanawiali się nad rozwiązaniami dla osób niezamożnych.

Wójt Gminy nawiązał do pomysłu zakupu pojemników i wydzierżawienia ich mieszkańcom, co może mieć wpływ na to, iż inna firma przystąpi do przetargu, lub zaoferuje niższą cenę.

Radny Pan Witold Sierocki zauważył, że oferty firm w różnych gminach i czy z pojemnikami mieszkańców czy bez pojemników mieszkańców są na takim samym poziomie.

Przewodnicząca Rady zwróciła się z pytaniem, o ile stawka się zmniejszy dla mieszkańca, po zakupie pojemników przez gminę?

Sekretarz Gminy odpowiedziała, że na chwilę obecną nie jest w stanie przewidzieć o ile się zmniejszy. Natomiast propozycja Wójta jest dobra, bo pozwoli wejść na nasz rynek innej Firmie, która pojemników nie zapewnia.

Skarbnik Gminy wstępnie wyliczyła zakładając różnicę w przetargu 352 zł na tonie x 715Mt: na 12 miesięcy i liczbę mieszkańców 4200, to różnica wyniesie ok 5zł od osoby.

Wójt Gminy dodał, że w ramach współpracy z Firmą PUK, we wszystkich większych miejscowościach będą postawione nieodpłatnie pojemniki na plastik aby system segregacji był bardziej efektywny.

Przewodnicząca Rady zwróciła się z pytaniem, czy z tych pojemników będzie można wziąć butelki, w przypadku zbierania np.: na rzecz chorego dziecka?

Sekretarz Gminy odpowiedziała, że trzeba będzie, to ustalać indywidualnie z Firmą PUK.

Wiceprzewodniczący Rady zauważył, że przy zakupie własnych pojemników, muszą one być standaryzowane, bo firmy odbierające mają różne samochody odbiorcze i ustawienia haków.

Radny Pan Franciszek Rułka wyjaśnił, że większość mieszkańców ma już swoje pojemniki, z których odpady są odbierane.

Sekretarz Gminy zwróciła uwagę na zapisy Regulaminu czystości i porządku w Gminie, w którym jest zapis, że gmina zapewnia pojemniki mieszkańcom. Jeżeli mieszkańcy sami mieliby zakupować pojemniki, to w pierwszej kolejności należy zmienić Regulamin.

Kończąc dyskusję Przewodniczący Komisji Pan Marek Brzozowski zaapelował do radnych o pozytywne zaopiniowanie przedstawionego projektu uchwały. Natomiast w późniejszym czasie należy zrobić wszystko, aby (w tym samym miejscu nie stać za rok) rozwiązać temat pojemników, wspomóc osoby, które mają trudną sytuację finansową i stworzyć sytuację dla konkurencji przy ogłaszaniu kolejnych przetargów.

Wobec barku dalszej dyskusji Przewodniczący posiedzenia poddał pod głosowanie zaopiniowanie projektu uchwały. Przy 8 członkach Komisji biorących udział w głosowaniu, projekt uchwały stosunkiem głosów: „za” 7, „przeciw” -0, „wstrzymujących się” -1; został zaopiniowany pozytywnie

5) projekt uchwały w sprawie organizacji wspólnej obsługi finansowej jednostek organizacyjnych zaliczonych do sektora finansów publicznych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Brańsk;

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że uchwała jest zmieniana tylko ze względu na likwidację szkół a tym samym zmniejszenie liczby jednostek organizacyjnych obsługiwanych.

Uwag i pytań do projektu uchwały nie zgłoszono

Przewodniczący posiedzenia poddał pod głosowanie zaopiniowanie projektu uchwały. Przy 8 członkach Komisji biorących udział w głosowaniu, projekt uchwały stosunkiem głosów: „za” 8, „przeciw” -0, „wstrzymujących się” -0; został zaopiniowany pozytywnie

6) projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brańsk na lata 2021 – 2024 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2021-2026;

Uwag i pytań do projektu uchwały nie zgłoszono

Przewodniczący posiedzenia poddał pod głosowanie zaopiniowanie projektu uchwały. Przy 8 członkach Komisji biorących udział w głosowaniu, projekt uchwały stosunkiem głosów: „za” 8, „przeciw” -0, „wstrzymujących się” -0; został zaopiniowany pozytywnie

7) projekt uchwały w sprawie budżetu gminy na 2021 rok;

Uwag i pytań do projektu uchwały nie zgłoszono

Przewodniczący posiedzenia poddał pod głosowanie zaopiniowanie projektu uchwały. Przy 8 członkach Komisji biorących udział w głosowaniu, projekt uchwały stosunkiem głosów: „za” 8, „przeciw” -0, „wstrzymujących się” -0; został zaopiniowany pozytywnie

8) projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2021 rok;

Pani Weronika Szejnec Kierownik Ref.RO poinformowała, że program jest taki sam jak w roku ubiegłym, zmienia się tylko harmonogram wydatków.

Inspektor Biura Rady poinformowała o autopoprawce do projektu uchwały, w zakresie zasad wynagradzania członków GKRPA.

Innych uwag i pytań do projektu uchwały nie zgłoszono

Przewodniczący posiedzenia poddał pod głosowanie zaopiniowanie projektu uchwały. Przy 8 członkach Komisji biorących udział w głosowaniu, projekt uchwały stosunkiem głosów: „za” 8, „przeciw” -0, „wstrzymujących się” -0; został zaopiniowany pozytywnie

9) projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Brańsk na 2021 rok;

Uwag i pytań do projektu uchwały nie zgłoszono

Przewodniczący posiedzenia poddał pod głosowanie zaopiniowanie projektu uchwały. Przy 8 członkach Komisji biorących udział w głosowaniu, projekt uchwały stosunkiem głosów: „za” 8, „przeciw” -0, „wstrzymujących się” -0; został zaopiniowany pozytywnie

10) projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji na 2021 rok;

Uwag i pytań do projektu uchwały nie zgłoszono

Przewodniczący posiedzenia poddał pod głosowanie zaopiniowanie projektu uchwały. Przy 8 członkach Komisji biorących udział w głosowaniu, projekt uchwały stosunkiem głosów: „za” 8, „przeciw” -0, „wstrzymujących się” -0; został zaopiniowany pozytywnie

11) projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rozwoju Gospodarczego, Oświaty, Budownictwa i Transportu na 2021 rok.

Uwag i pytań do projektu uchwały nie zgłoszono

Przewodniczący posiedzenia poddał pod głosowanie zaopiniowanie projektu uchwały. Przy 8 członkach Komisji biorących udział w głosowaniu, projekt uchwały stosunkiem głosów: „za” 8, „przeciw” -0, „wstrzymujących się” -0; został zaopiniowany pozytywnie

Po analizie wszystkich projektów uchwał Komisja wydała pozytywną Opinię Nr 30/2020 w sprawie projektów uchwał pod obrady XVII sesji Rady Gminy Brańsk. (*Opinia stanowi załącznik do oryginału protokołu*).

Ad. 6 Komisja RGOBiT przygotowała sprawozdanie z działalności Komisji w 2020 roku. (*Sprawozdanie przekazano do Przewodniczącej Rady Gminy Brańsk i stanowi załącznik do oryginału protokołu Komisji RGOBiT*).

Ad. 7 Zapoznanie się z podaniem rodziców z Punktu Przedszkolnego w Szkole Podstawowej w Domanowie.

Przewodniczący posiedzenia Pan Marek Brzozowski odczytał prośbę rodziców dzieci uczęszczających do Punktu Przedszkolnego w Szkole Podstawowej im. por. Izydora Kołakowskiego w Domanowie z dnia 2 grudnia 2020r. (wpływ do Rady Gminy Brańsk 11.12.2020r.), o wydłużenie czasu pracy Punktu Przedszkolnego w roku szkolnym 2021/2022.

Następnie poinformował, że w większości Punktów Przedszkolnych publicznych jest stosowana zasada, że pierwsze godziny są bezpłatne a powyżej ustalonego limitu rodzice płacą 1zł za godzinę. Rodzic też deklaruje, czy zabiera dziecko po pięciu czy 8 godzinach. Na koniec dodał, że rodzice z Domanowa są świadomi tego, że będą dopłacać.

Radna Paula Górka poinformowała, że jej dzieci uczęszczają do szkoły w innej gminie, gdzie mają zapewnioną opiekę średnio w godzinach od 8-16 bezpłatnie, a nawet jest możliwość dla rodziców pracujących, pozostawienia dziecka od godz. 7-16.

Przewodniczący posiedzenia Pan Marek Brzozowski powiedział, że na pewno będzie to rozbieżność czasowa dla nauczycieli, bo czas zabaw przygotowują z góry i może będzie trudno to „połączyć”.

Przewodnicząca Rady Gminy odniosła się do wypowiedzi przedmówcy informując, że obowiązuje podstawa programowa, do godz. 13:00 wszystko jest „ogarnięte” od strony dydaktycznej, później jest czas opieki, należy więc te dwie sprawy rozgraniczyć, co nie powinno to niczemu przeszkadzać.

Przewodniczący posiedzenia Pan Marek Brzozowski, zapytał czy Komisja ma się do tego ustosunkować?

Sekretarz Gminy Pani Elżbieta Janina Szymańska wyjaśniła – „Rada Gminy powinna zająć stanowisko w tej sprawie i jest kompetentna do podjęcia uchwały odnośnie ustalenia stawki odpłatności ponad limit godzin, oczywiście z warunkami, czy w ogóle ma być odpłatność, tak jak w Topczewie, może być też stanowisko, że nie będzie odpłatności i fizycznie będzie to pokrywane z budżetu. Jest to kwestia wygenerowania dodatkowych środków na oświatę obejmujących (wynagrodzenie nauczycieli czy też stażystów, zwiększa się czas opieki), w związku z tym zwiększają się wydatki, to należy wszystko skalkulować. Jeżeli ta zmiana ma być, to już od września przyszłego roku”.

Przewodnicząca Rady Gminy opowiedziała się za symboliczną opłatą, ponieważ czasami jest tak, że jeżeli ktoś otrzymuje coś za darmo, to nie spożytkuje tego właściwie.

Sekretarz Gminy Pani Elżbieta Janina Szymańska powiedziała, że koszty na pewno będą wyższe niż dopłaty wniesione przez rodziców.

Dalej mówiła Przewodnicząca Rady Gminy – „skoro rodzice zwrócili się z taką prośbą, to są skłonni tą symboliczną złotówkę zapłacić. Natomiast Rada Gminy powinna słuchać tego, co mówią mieszkańcy. Biorąc pod uwagę przedstawioną prośbę, rodzice nie chcą rzeczy absurdalnych, widać że pracują, płacą podatki, opłaty za śmieci „takie drogie”. Nasza gmina powinna iść w takim kierunku, aby młodym ludziom ułatwiać życie na wsi, aby z niej nie uciekali. Nie damy im dostępu do kina, teatru, opery, ale możemy tworzyć takie warunki, aby im było dobrze, dobrze się czuli.

Sekretarz Gminy Pani Elżbieta Janina Szymańska powiedziała, że w szkołach na terenie gminy, w porównaniu do szkół w gminach sąsiednich dzieje się bardzo dużo. Dzieci mają zajęcia z robotyki, programowania, bogate wyposażenie w pomoce dydaktyczne, tablice interaktywne itp. to co mają nasze dzieci, nie mają tego w miastach. Także wyposażenie placówek i możliwości dydaktyczne i edukacyjne nauczycieli, mają poziom wyższy niż w miastach.

Radna Pani Honorata Krasnodębska-Bobel opowiedziała się za pozytywnym zaopiniowaniem prośby rodziców, podobne zdanie wyraził także Wiceprzewodniczący.

Wójt Gminy dodał, że od zorganizowania wydłużonych godzin pracy Punktów Przedszkolnych jest Dyrektor szkoły. Będą przeprowadzone rozmowy z Dyrektorami w tej sprawie. Natomiast Dyrektor powinien rozmawiać z nauczycielami, zatrudniać stażystów, nie powinien generować kosztów gminy, tylko rozwiązywać problemy najlepiej jak to jest możliwe.

Radna Pani Honorata Krasnodębska-Bobel w całości poparła stanowisko Wójta Gminy.

Mając na względzie dobro lokalnego środowiska, komisja RGOBiT wypracowała Oświadczenie uznające za zasadne wydłużenie czasu pracy Punktu Przedszkolnego w szkole podstawowej w Domanowie w roku szkolnym 2021/2022.

Projekt Oświadczenia w sprawie wydłużenia czasu pracy Punktu Przedszkolnego w Szkole Podstawowej im. por. Izydora Kolakowskiego w Domanowie w roku szkolnym 2021/2022 zostało przedłożone do Rady Gminy Brańsk i stanowi załącznik do oryginału protokołu z posiedzenia Komisji.

Ad. 8 Zapytania i wolne wnioski:

- inspektor Biura Rady Gminy zwróciła się z prośbą o przedyskutowanie terminu i miejsca najbliższej sesji Rady Gminy, biorąc pod uwagę obowiązujące obostrzenia ze względu na pandemię.

Przewodnicząca Rady Gminy poinformowała, że zastanawiała się już nad tym problemem i doszła do wniosku, że najlepszym rozwiązaniem byłoby przeprowadzenie sesji zdalnej, tyle, że ze względu na możliwość braku połączenia internetowego, mogą wystąpić komplikacje i dodatkowa panika. W związku z tym zaproponowała sesję w trybie stacjonarnym z ograniczeniami do minimum liczby osób na sali obrad.

Pomimo różnicy zdań, co do wprowadzanych obostrzeń przez Rząd oraz propozycji przeprowadzenia próbnego zdalnego posiedzenia komisji, Wójt Gminy poinformował, że sesja odbędzie się w taki sposób, jak ustali Pani Przewodnicząca Rady Gminy.

- Przewodniczący posiedzenia przedstawił radnym ofertę Portalu Przetargów Rolnych dotyczącą „Grantu Sołeckiego , GRUNT TO MIEĆ GRUNT”. Wyjaśnił, że sołtys przystępujący do Programu otrzyma dofinansowanie w kwocie 100zł za każdego rolnika (odbiorcę działań), natomiast rolnik (odbiorca działań) objęty operacją musi wykupić abonament roczny w kwocie 250zł na dostęp do bazy przetargowej Portalu a gdy użyje indywidualnego numeru identyfikacyjnego Sołtysa, otrzyma GRANT w wysokości 250zł z możliwością jego wykorzystania na przedłużenie dostępu do bazy przetargowej Portalu. Zasugerował, aby tą ofertę przekazać sołtysom gminy.
- Wójt Gminy Brańsk Pan Andrzej Jankowski złożył życzenia z okazji zbliżających się Świąt Bożego Narodzenia, dużo zdrowia, radości, spokoju i wszystkiego najlepszego w Nowym Roku.

Ad. 9 Wobec wyczerpania porządku posiedzenia, Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Oświaty Budownictwa i Transportu Pan Marek Brzozowski o godz. 13¹⁵ zamknął posiedzenie.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokolant:

/-/Alina Adamczyk

Przewodniczący Komisji RGOBiT

/-/Marek Brzozowski